



# COMUNE DI SORENGO

## Verbale della sessione ordinaria del Consiglio comunale di Sorenago dell'11 dicembre 2018

Presenti:

Per il Consiglio comunale: vedi elenco annesso

Per il Municipio: Antonella Meuli, sindaco  
Oliviero Terrani, vicesindaco  
Giuseppe Gervasini  
Eduard Mecchia  
Fabrizio Rosa

Segretaria: Samanta Ciannamea

### ORDINE DEL GIORNO:

1. Dimissioni dalla carica di Consigliere comunale dell'on. Stefano Giulieri (PPD+GG)
2. Rinuncia alla carica di Consigliere comunale della sig.ra Martina Baronio (PPD+GG)
3. Insediamento dell'on. Foglia Carmelo (PPD+GG), 1955, che subentra al Consigliere uscente on. Stefano Giulieri
4. Designazione di un membro (PPD+GG) in seno alla Commissione della gestione
5. Designazione di un membro (PPD+GG) in seno alla Commissione per l'esame del PR
6. Nomina di un subentrante (PPD+GG) in seno al consorzio Croce Verde in sostituzione del subentrante uscente sig.ra Anna Santini
7. Approvazione del verbale della seduta ordinaria del 29 maggio 2018
8. **MM No. 1231** del 5 novembre 2018 – naturalizzazione “omissis”
9. **MM No. 1242** del 24 ottobre 2018 – naturalizzazione “omissis”
10. **MM No. 1243** del 5 novembre 2018 – naturalizzazione “omissis”
11. **MM No. 1244** del 24 ottobre 2018 – naturalizzazione “omissis”
12. **MM No. 1245** del 24 ottobre 2018 – naturalizzazione “omissis”
13. **MM No. 1246** del 24 ottobre 2018 – naturalizzazione “omissis”
14. **MM No. 1247** del 24 ottobre 2018 – naturalizzazione “omissis”
15. **MM No. 1249** del 5 novembre 2018 – naturalizzazione “omissis”
16. **MM No. 1250** del 5 novembre 2018 – naturalizzazione “omissis”
17. **MM No. 1239** del 15 ottobre 2018 – Preventivo comunale 2019
18. **MM No. 1240** del 15 ottobre 2018 – Preventivo 2019 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche
19. **MM No. 1217** del 24 settembre 2018 – accompagnante il nuovo Regolamento per la gestione dei rifiuti (RGR)
20. **MM No. 1236** del 3 ottobre 2018 – concernente la stipula di una convenzione triennale con le Aziende industriali di Lugano (AIL) SA per l'affitto e l'utilizzo quale magazzino di un capannone da posare sul mapp. No. 2963 RFD Lugano (ex sottocentrale elettrica di Gemmo)
21. **MM No. 1235** del 24 settembre 2018 – concernente un credito di complessivi Fr. 220'000 per la fornitura di prestazioni da rappresentante del committente (“assistente contrario”) nell'ambito dell'attuazione del Nuovo Centro Civico di Cortivallo
22. **MM No. 1238** del 3 settembre 2018 – concernente la sottoscrizione di un nuovo mandato di prestazioni illuminazione pubblica con le Aziende Industriali di Lugano (AIL SA)

23. **MM No. 1251** del 5 novembre 2018 – concernente l’iniziativa legislativa dei Comuni elaborata “Per Comuni forti e vicini al cittadino”
24. **MM No. 1248** del 5 novembre 2018 – concernente l’iniziativa legislativa dei Comuni in forma generica “Per la revisione transitoria dei criteri di partecipazione dei Comuni alla spesa cantonale per l’assistenza sociale (modifica art. 32 Legge sull’assistenza sociale dell’8 marzo 1971)”
25. **MM No. 1252** del 7 novembre 2018 – relativo alla revisione parziale dello Statuto del Consorzio casa per anziani Al Pagnolo
26. **MM No. 1241** del 24 ottobre 2018 – Richiesta di un credito di Fr. 15'000 per la posa di una pensilina d’attesa del trasporto pubblico in località Cortivallo
27. Interpellanze e mozioni

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Valentina Ottaviani*

**Per il Consiglio comunale:**

La Presidente:  
*f.to on. Valentina Zeli*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*

### **Riassunto della discussione:**

Alle ore 19:40 circa la **Presidente** on. Valentina Zeli dichiara aperta la seconda sessione ordinaria del 2018 e invita la Segretaria ad eseguire l'appello nominale: presenti 20 Consiglieri comunali (vedi elenco annesso).

Constatata la presenza del numero legale, dichiara formalmente aperta la sessione.

La **Presidente** invita a passare all'ordine del giorno, il quale viene tacitamente approvato.

### **Trattanda No. 1 Dimissioni dalla carica di Consigliere comunale dell'on. Stefano Giulieri (PPD+GG)**

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Fumasoli** non aggiunge altro.

In difetto di interventi viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 1.

### **Trattanda No. 2 Rinuncia alla carica di Consigliere comunale della sig.ra Martina Baronio (PPD+GG)**

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Fumasoli** non aggiunge altro.

In difetto di interventi viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 2.

### **Trattanda No. 3 Insediamento dell'on. Foglia Carmelo (PPD+GG), 1955, che subentra al Consigliere uscente on. Stefano Giulieri**

Dato l'esito delle decisioni precedenti, di cui formalmente bisognerebbe attendere la crescita in giudicato completato l'iter di pubblicazione, la Presidente chiede se qualcuno intende sollevare eccezioni qualora si procedesse seduta stante con l'insediamento del subentrante, presente in sala, allo scopo di evitare la vacanza del seggio fino alla prossima seduta ordinaria.

In difetto di interventi, si procede con l'insediamento dell'on. Foglia.

Conformemente ai disposti degli art. 112 della Legge sull'esercizio dei diritti politici, 42g del relativo regolamento d'applicazione e 47 LOC, la **Presidente** invita il signor Foglia a rilasciare alla Segretaria del Consiglio comunale la dichiarazione di fedeltà alla Costituzione e alle Leggi del seguente tenore: "Dichiaro di essere fedele alle Costituzioni federale e cantonale, alle leggi e di adempiere coscienziosamente tutti i doveri del mio ufficio" (allegato all'originale del presente verbale di cui costituisce parte integrante).

Applausi in sala.

*Consiglieri presenti: 21.*

**Trattanda No. 4 Designazione di un membro (PPD+GG) in seno alla Commissione della gestione**

La **Presidente** chiede al capogruppo PPD+GG di formulare una proposta per la nomina di un membro della Commissione della gestione al posto del Consigliere uscente Stefano Giulieri.

L'on. **Naroyan**, in qualità di nuovo capogruppo, propone come membro della Commissione l'on. **Roberto Cicek**.

La proposta viene accolta tacitamente.

**Trattanda No. 5 Designazione di un membro (PPD+GG) in seno alla Commissione per l'esame del PR**

La **Presidente** chiede al capogruppo PPD+GG di formulare una proposta per la nomina di un membro della Commissione per l'esame del PR al posto del Consigliere uscente Stefano Giulieri.

L'on. **Naroyan** propone come membro della Commissione l'on. **Barbara Migliavacca Nascioli**.

La proposta viene accolta tacitamente.

**Trattanda No. 6 Nomina di un subentrante (PPD+GG) in seno al consorzio Croce Verde in sostituzione del subentrante uscente sig.ra Anna Santini**

La **Presidente** chiede al capogruppo PPD+GG di formulare una proposta per la nomina di un subentrante in seno al consorzio Croce Verde in sostituzione della subentrante uscente sig.ra Anna Santini.

L'on. **Naroyan** propone l'on. **Carmelo Foglia**.

La proposta viene accolta tacitamente.

**Trattanda No. 7 Approvazione del verbale della seduta ordinaria del 29 maggio 2018**

La **Presidente** apre la discussione sul verbale.

In difetto di interventi viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 3.

**Trattanda No. 8 MM No. 1231 del 5 novembre 2018 riguardante la naturalizzazione "omissis"**

La **Presidente** informa che il candidato non è presente in sala.  
Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Fumasoli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 4.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 9 MM No. 1242** del 24 ottobre 2018 riguardante la naturalizzazione “omissis”

La **Presidente** informa che la candidata è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Ottaviani** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 5.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 10 MM No. 1243** del 5 novembre 2018 riguardante la naturalizzazione “omissis”

La **Presidente** informa che il candidato non è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Fumasoli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 6.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 11 MM No. 1244** del 24 ottobre 2018 riguardante la naturalizzazione “omissis”

La **Presidente** informa che la candidata è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

*Alle 19:55 entra in sala l'on. Pini: presenti 22 Consiglieri.*

L'on. **Ottaviani** aggiunge che “omissis”.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 7.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 12 MM No. 1245** del 24 ottobre 2018 riguardante la naturalizzazione “omissis”

La **Presidente** informa che la candidata è presente in sala. Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Ottaviani** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 8.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 13 MM No. 1246** del 24 ottobre 2018 riguardante la naturalizzazione “omissis”

La **Presidente** informa che il candidato è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Ottaviani** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 9.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 14 MM No. 1247** del 24 ottobre 2018 riguardante la naturalizzazione “omissis”

La **Presidente** informa che la candidata non è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Fumasoli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 10.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 15 MM No. 1249** del 5 novembre 2018 riguardante la naturalizzazione “omissis”

La **Presidente** informa che il candidato non è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Ottaviani** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 11.

Applausi in sala.

*Alle ore 20:00 entra in sala l'on. Migliavacca Nascioli: presenti 23 Consiglieri.*

**Trattanda No. 16 MM No. 1250** del 5 novembre 2018 – naturalizzazione “omissis”

La **Presidente** informa che il candidato è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Fumasoli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 12.

Applausi in sala.

## **Trattanda No. 17 MM No. 1239** del 15 ottobre 2018 – Preventivo comunale 2019

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **L. Nicod** non intende dilungarsi sul rapporto commissionale che sostanzialmente è una fotocopia dello scorso anno visto il preventivo molto simile. Osserva che in Commissione si sono sforzati di rappresentare i numeri senza l'effetto dell'ammortamento straordinario dovuto alla plusvalenza della vendita del Mapp. 331 al promotore immobiliare a cui è stata demandata la costruzione del Nuovo Centro Civico. Ringrazia l'on. Gervasini per aver dettagliato quest'anno le voci di spesa relative all'acquisto di beni e servizi da cui si evince che la parte preponderante dei costi deriva da "Servizi e onorari", voce su cui è necessario vigilare. La Commissione ritiene che le informazioni essenziali ricalcano il trend degli anni passati e invita quindi all'approvazione del Preventivo 2019.

La **Presidente** apre la discussione generale.

L'on. **Nessi** parla a nome del gruppo SUS per annunciare che si asterranno dal votare il Preventivo per motivi legati al tema investimenti. In primo luogo, l'importo previsto per gli investimenti 2019 è sì cresciuto, ma a seguito della votazione del Messaggio sul Nuovo Centro Civico che il gruppo non aveva sostenuto. Secondo, non hanno riscontrato che vi fossero informazioni sufficienti per capire a che punto siamo con gli investimenti per loro importanti quali la ristrutturazione dell'Istituto scolastico e l'attuazione dell'impianto di raccolta e riciclaggio rifiuti. Per il primo sono previsti a preventivo Fr. 150'000 ma l'assenza di un Messaggio in questa sessione lascia incertezze su tempi e modi di attuazione che il Municipio intende portare avanti. Per ciò che concerne il tema raccolta rifiuti, osserva che non vi è alcun importo a preventivo malgrado nella risposta all'interpellanza di maggio si era annunciato un possibile Messaggio municipale che avrebbe illustrato le scelte fatte. Non si dilunga oltre dal momento che è pendente un'interpellanza su questi temi. In ogni caso, in mancanza delle certezze di cui sopra, si asterranno dalla votazione del Preventivo.

L'on. **Gervasini** osserva che la votazione del Preventivo è relativa al conto di gestione corrente di cui gli investimenti non fanno parte, se non di riflesso per gli ammortamenti. Non entra nel merito degli investimenti citati dall'on. Nessi poiché, come giustamente detto, è stata consegnata un'interpellanza a cui il Municipio darà risposta all'apposita trattanda.

Il capo dicastero apprezza che la Commissione della gestione sia favorevole al Messaggio e che inviti ad accettare il Preventivo.

L'on. **Sindaco**, in merito alla posizione del gruppo SUS sul Preventivo, si dice personalmente dispiaciuta che, anche questa volta, non vi sia approvazione da parte loro. Al momento della consegna al Consiglio comunale del Piano Finanziario, dove sono illustrati gli investimenti per i prossimi cinque anni, la SUS avrebbe potuto chiedere delucidazioni al Municipio. Informa che nel corso della sessione riceveranno le informazioni richieste tramite interpellanza.

L'on. **Pallich** premette che, come membro della Commissione della gestione, ha dato preavviso favorevole al Preventivo. Non può tuttavia esimersi dal sollevare, anche come economista, un tema strutturale che sintetizza in due cifre: tra il 2011 e il 2015 il gettito cantonale è aumentato approssimativamente di 2 milioni mentre tra il 2015 (ultimo gettito accertato) e il 2019 non vi è stato alcun aumento. Ritiene che questo porta presumibilmente, e nuovamente, a una sottostima delle entrate. Questo è a suo avviso un fenomeno strutturale che a ogni consuntivo emerge sotto forma di sopravvenienze attive. Si riserva pertanto nella prossima occasione, come membro della Commissione della gestione, di chiedere delucidazioni sulla stima del gettito a Preventivo. Osserva che non è sua intenzione sindacare ma ritiene importante poter approfondire questo elemento, elemento che è anche politico. L'anno scorso, infatti, è intervenuto per l'abbassamento del moltiplicatore perché convinto che i conti lo permettessero. Con questo sistema invece ha l'impressione che si tenda a "mettere fieno in cascina", che potrebbe andare bene se quanto

accumulato venisse utilizzato per scopi pubblici. Ritiene invece che, prettamente da un punto di vista di equità, incassiamo troppo e non spendiamo abbastanza.

L'on. **Nessi** afferma che per la preparazione dell'interpellanza hanno fatto riferimento proprio agli ultimi due Piani Finanziari, dove ci sono stati dei cambiamenti di tempistiche - e per una anche di importo - alle due voci da lui citate nel precedente intervento. Visto che siamo in sede di Preventivo, ha fatto riferimento agli investimenti previsti nel 2019.

L'on. **Pini** osserva che è ormai nota e appurata la difficoltà di valutare le sopravvenienze, non solo a livello comunale ma anche cantonale e federale. I trend dell'economia sono altalenanti e per le previsioni bisogna fare riferimento ai dati che fornisce il Cantone. Si dice personalmente contento delle sopravvenienze e se, di conseguenza, il moltiplicatore non viene alzato. Crede che il ciclo economico si sta raffreddando per cui non è detto che nei prossimi anni non si possano avere dei risultati negativi.

L'on. **Gervasini** ringrazia l'on. Pini che ha ben spiegato la difficoltà di valutazione del gettito, difficoltà che incontrano anche gli economisti consulenti di Consiglio federale. Anche il Municipio è rimasto sorpreso dal sensibile aumento del gettito tra il 2014 e il 2015. Un caso simile si era anche verificato in passato tra il 2006 e il 2007. Per il resto degli anni si è però mantenuto piuttosto stabile aumentando di poco. Non è detto che nel 2016, visto che è successo nel 2015, il gettito debba nuovamente subire un aumento sostanziale. Ciò che può dire ora è che il gettito stimato nei consuntivi 2016 e 2017 è inferiore a quello del 2015 per cui ci saranno delle sopravvenienze e il 2018 chiuderà con un avanzo di esercizio di una certa consistenza.

L'on. **L. Nicod** ringrazia l'on. Gervasini per aver anticipato che ci saranno delle sopravvenienze.

Conclusi gli interventi di carattere generale, la **Presidente** invita ad esprimersi sui singoli rami dell'Amministrazione dei cui risultati viene data lettura a cura della Segretaria:

Amministrazione generale:	Nessun intervento.
Sicurezza pubblica:	Nessun intervento.
Istruzione:	Nessun intervento.
Cultura e tempo libero:	Nessun intervento.
Sanità:	Nessun intervento.

Previdenza sociale:

l'on. **Nessi** presenta in forma scritta i seguenti emendamenti:

Genere di conto "Contributi ad associazioni locali o nazionali (559.365.04)"

*Si propone di passare da un contributo fisso (3000.-) ad un contributo in % legato alla voce spesa della gestione corrente prevista a Preventivo .*

*Si propone di fissare l'aliquota per tale contributo allo 0.05% della spesa a preventivo.*

*Per il 2019 (proposta di calcolo):*

*Spesa (depurata dai 22'000 già previsti): 8'641'020.-*

*0.05% di 8'641'020 = 4300.- (importo arrotondato alle centinaia per difetto)*

Genere di conto "Cooperazione allo sviluppo (559.365.05)"

*Si propone di passare da un contributo fisso (19'000.- che risale al 2011) ad un contributo in % legato alla spesa globale prevista a Preventivo. Si propone di fissare l'aliquota per tale contributo allo 0.25% della spesa a preventivo.*

*Per il 2019 (proposta di calcolo):*

*Spesa (depurata dai 22'000 già previsti): 8'641'020.-*

*0.25% di 8'641'020 = 21'600.- (importo arrotondato alle centinaia per difetto)*



L'on. **Nessi** sottolinea che il principio è quello di passare da una spesa fissa a una spesa percentuale così come viene solitamente calcolata in altri consessi, per esempio in base al PIL. L'idea è quindi quella di legare il contributo a ciò che normalmente si spende.

La **Presidente**, a titolo formale, precisa che gli emendamenti, nel caso in cui venissero accettati, hanno valenza solo per il Preventivo 2019. L'aliquota percentuale non sarà pertanto applicata automaticamente ai successivi Preventivi.

L'on. **Gervasini** si esprime in merito ai due emendamenti. Per i Contributi ad associazioni locali o nazionali, osserva che a consuntivo 2017 la spesa è stata minore rispetto a quanto preventivato. Spiega che il Municipio per stabilire la cifra a Preventivo fa una media dei contributi versati negli ultimi 2-4 anni. Per ciò che concerne l'importo di Fr. 19'000 per la Cooperazione allo sviluppo, ricorda che questo proviene da una mozione fatta a suo tempo dal gruppo SUS ed è destinato alle ONG che operano nell'aiuto allo sviluppo. La Commissione municipale creata ad hoc propone a fine anno al Municipio a quali organizzazioni versare il contributo di solidarietà. Inoltre succede che il Municipio, in caso di calamità o tragedie umanitarie, decida di versare ulteriori Fr. 1'000 alla Catena della solidarietà. Specifica che se l'on. Nessi vuole portare avanti gli emendamenti, deve farlo proponendo una cifra ben precisa per il Preventivo 2019. Se desidera che la cifra sia definita su una percentuale nei prossimi Preventivi, dovrà passare per le vie della mozione. In questo caso suggerisce di legare la percentuale non alle spese ma ai ricavi affinché dipenda dall'andamento del gettito e non dalle spese, che per più dell'80% sono definite dal Cantone.

L'on. **Nessi** decide di accogliere il suggerimento dell'on. Gervasini e seguire la via della mozione rinunciando agli emendamenti. Infatti quello che gli preme, più che il singolo importo per il 2019, è il passaggio a un contributo che sia variabile e abbia un riferimento alla ricchezza o alla spesa. Legare la percentuale al gettito fiscale potrebbe essere un'opzione valida.

L'on. **Pallich** non vede perché se c'è disponibilità non si possano alzare gli importi in questione. Propone alla SUS di procedere con una proposta concreta su cui il Consiglio comunale possa votare.

L'on. **Crivelli**, seguendo l'idea dell'on. Pallich, propone di portare l'importo per i contributi di solidarietà a Fr. 20'000 per il 2019 e per gli anni a venire il gruppo presenterà una mozione nel senso indicato dall'on. Nessi.

L'on. **Pini** osserva che non si può inserire una formula nel Preventivo, tuttavia crede che in un Comune ricco sia giusto proporre un importo sulla base di una percentuale dell'entità proposta dall'on. Nessi. Sarà poi il Municipio di anno in anno a proporre un importo concreto. Con fare ironico sollecita la SUS a votare, almeno per quest'anno, il Preventivo visto che propongono un emendamento.

L'on. **Crivelli** spiega che egli è membro di questo Consiglio comunale dal 1992 e che da allora ha sempre votato a favore del Preventivo fino al 2014. Successivamente hanno notato, come gruppo, un Municipio ingessato e dal 2015 hanno votato contro. Oggi la loro è un'astensione, per cui ritiene che un passo avanti sia già stato fatto. Confida che l'anno prossimo vi siano le condizioni per poter tornare a sostenere i preventivi.

La **Presidente** riprende la parola per fare chiarezza in merito agli emendamenti. Chiede pertanto all'on. Nessi se intende mantenere le cifre proposte, vale a dire Fr. 4'300 per "Contributi ad associazioni locali o nazionali (559.365.04)" e Fr. 21'600 per "Cooperazione allo sviluppo (559.365.05)".

L'on. **Nessi** conferma.

La **Presidente** procede con le votazioni eventuali per la voce “Contributi ad associazioni locali o nazionali”:

- la proposta municipale ottiene 16 voti favorevoli;
- l'emendamento dell'on. Nessi ottiene 7 voti favorevoli.

È approvata la proposta municipale.

La **Presidente** procede con le votazioni eventuali per “Cooperazione allo sviluppo (559.365.05)”:

- la proposta municipale ottiene 12 voti favorevoli;
- l'emendamento dell'on. Nessi ottiene 11 voti favorevoli.

È approvata la proposta municipale.

Traffico:	Nessun intervento.
Ambiente e territorio:	Nessun intervento.
Economia pubblica:	Nessun intervento.
Finanze e imposte:	Nessun intervento.

Al termine dell'esame dei dicasteri, la Presidente procede con la votazione sul complesso: è adottata la decisione No. 13.

#### **Trattanda No. 18 MM No. 1240** del 15 ottobre 2018 – Preventivo 2019 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Pallich** non aggiunge altro.

L'on. **Mecchia** aggiunge alcune considerazioni in merito al punto “1.2. Conto investimenti” a pag. 94 in merito al lavoro che c'è stato da parte del Municipio e dell'Ufficio tecnico. Come indicato, sono stati preventivati investimenti per un ordine di grandezza di Fr. 250'000. Questo ha avuto origine dal Municipio che, prendendo anche qualche spunto arrivato dai banchi del Consiglio comunale, ha valutato di dotarsi di uno strumento di lavoro, e meglio di un piano di manutenzione degli immobili comunali, per migliorare sia l'analisi delle spese correnti sia degli investimenti più importanti. L'ufficio tecnico ha fatto un lavoro molto importante e interessante, se desiderato consultabile in Cancelleria, sull'Amministrazione Abitazioni Economiche con un'analisi sullo stato di conservazione dello stabile. Si tratta di un dossier estremamente dettagliato che analizza le singole parti dell'edificio e che ha permesso di conseguenza di individuare gli investimenti necessari a breve termine legati alla sicurezza. Da qui deriva l'ordine di grandezza di Fr. 250'000 che verrà quantificato correttamente con dei Messaggi municipali nel corso del prossimo anno. Coglie l'occasione per ringraziare l'Ufficio tecnico per l'importante lavoro svolto.

In difetto di ulteriori interventi, la **Segretaria** dà lettura dei totali spese e ricavi.

La **Presidente** mette in votazione il dispositivo di decisione. È adottata la decisione No. 14.

#### **Trattanda No. 19 MM No. 1217** del 24 settembre 2018 – accompagnante il nuovo Regolamento per la gestione dei rifiuti (RGR)

La **Presidente** chiede ai relatori della Commissione delle petizioni e della Commissione della gestione se desiderano aggiungere altro rispetto a quanto riportato nel rapporto della Commissione.

L'on. **Fumasoli** non aggiunge altro.

L'on. **Pallich** aggiunge che la tassa sul sacco è uno dei temi tuttora più dibattuti nel Cantone e si felicita che finalmente sia arrivato alle nostre latitudini, quasi 50 anni dopo dalla prima applicazione nel Canton San Gallo. Oggi il Consiglio comunale è chiamato a votare sul Regolamento per la gestione dei rifiuti che abbiamo dovuto adattare alla legislazione cantonale in materia. Successivamente il Municipio dovrà emanare un'ordinanza di applicazione dove saranno definiti la tassa, il colore del sacco e altri dettagli. Invita il Municipio a fornire indicazioni per comprendere che direzione desiderano intraprendere sui temi della politica degli interrati e del riciclaggio della plastica. Quest'ultimo è un tema importante che sta a cuore a tutti. Egli leggeva su un quotidiano che si riversano in mare milioni di tonnellate di plastica all'anno. Desidera pertanto capire come si desidera procedere a Sorengo e se si pensa di fare un passo indietro gettando nuovamente la plastica nei rifiuti solidi urbani.

La **Presidente** apre la discussione generale.

L'on. **Cameroni** informa il Municipio di aver letto sul quotidiano LaRegione del 6 dicembre 2018 un articolo nel quale veniva citata una ditta di Bironico che si occupa di riciclare plastica.

L'on. **Rosa** informa che il Municipio sta lavorando per definire una nuova modalità di raccolta dei rifiuti. L'orientamento per il momento è verso la raccolta con i contenitori interrati ma si stanno ancora effettuando tutte le verifiche di fattibilità. Il Regolamento in votazione oggi lascia spazio al Municipio per elaborare in via di ordinanza le modalità di organizzazione del servizio. Un fattore chiave del progetto è stato trovare un'ubicazione alternativa ottimale all'Ecocentro che deve obbligatoriamente essere spostato dal luogo attuale. Informa che è stato molto complesso riuscire a trovare uno spazio idoneo che non fosse troppo distante ma nello stesso tempo troppo vicino alle abitazioni. Si è trovata la soluzione nello slargo lungo Via Ponte Tresa all'altezza dei semafori, per cui è giunta recentemente conferma dal Cantone. Avendo ora definito il cuore della raccolta dei rifiuti, il Municipio può cominciare a valutare e calibrare la posizione di altri punti di raccolta, probabilmente dotati di contenitori interrati. Il Municipio sta già cercando di anticipare l'introduzione laddove possibile nelle nuove costruzioni in atto sul territorio quale per esempio l'edificio in fondo alla via Gemmo. Qui infatti si è riusciti ad ottenere la possibilità di realizzare due contenitori interrati qualora si decidesse di seguire questa modalità. L'Esecutivo è attento a cosa succede sul territorio al fine di creare meno disturbo al momento dell'attuazione. Anticipa altresì che il nostro sacco dei rifiuti sarà di colore verde.

Apprezza il rapporto della Commissione della gestione perché emerge esattamente quello che era fino ad ora il nostro sistema di raccolta e cioè che "sinora la gestione dei rifiuti sul nostro territorio è stata fondamentale eseguita con efficacia ma anche in maniera molto conservativa e per certi aspetti minimalista". I dati infatti dimostrano che il nostro sistema è davvero efficiente e, informa, il passaggio a una raccolta tramite contenitori interrati non sarà, per noi, più economica di quella attuale. A Preventivo non è stata inserita una cifra nel 2019 per i contenitori interrati perché bisogna ancora presentare un Messaggio municipale che sarà fondato su un progetto; i costi di progettazione non rientravano nei limiti per poterli citare nel Piano Finanziario. In parte questi studi sono già stati eseguiti, ora bisogna concludere e passare alla fase di attuazione.

Continua comunicando che il Municipio condivide di fissare per il primo anno le tasse al minimo. Si potrà capire dai risultati se sarà necessario ricalibrarle. Dovremo passare da una situazione attuale dove i costi sono coperti nella misura dell'80% a una dove dovranno essere coperti integralmente.

Per ciò che concerne la plastica, informa che è un tema di cui il Municipio si sta occupando e che crea un po' di preoccupazioni. Al momento attuale si sta collaborando con Migros per la raccolta e il riciclaggio. Da un primo periodo di verifica e controllo si è constatato che nei cassonetti riservati alla raccolta della plastica vengono depositati in alta percentuale anche altri tipi di rifiuti. Tale quantità di rifiuti estranei rende difficoltoso e oneroso il riciclaggio della plastica. Data questa circostanza, si è proceduto con il sensibilizzare la popolazione sulle corrette modalità di separazione dei rifiuti al fine di rendere possibile il riciclaggio dei rifiuti plastici. Dopo un primo momento di miglioramento, si è tornati a una percentuale che si attesta attorno al 60% di rifiuti estranei.

A suo avviso questo è dovuto a distrazione da parte degli utenti e dal fatto che il mondo della plastica è molto variegato per cui non è sempre immediato capire quale dei prodotti può essere

riciclato o meno. Il Municipio sta cercando di capire come poter essere più efficienti e performanti nel riciclaggio della plastica. Per questo motivo ha già contattato la ditta di Bironico, citata dall'on. Camerini, che riscontra tuttavia avere le medesime problematiche.

Informa infine che il Municipio ha sottoscritto un accordo con una ditta di Madonna del Piano per la raccolta dei rifiuti umidi prodotti dalla cucina della Scuola dell'infanzia. Ha altresì messo la ditta in contatto con i grandi produttori come casa anziani, OTAF, Franklin University, ecc. affinché potessero essere informati del servizio e sottoscrivere se interessati un contratto direttamente con la ditta. L'umido raccolto viene successivamente trasformato in biogas.

L'on. **Migliavacca Nascioli**, sul filone delle discussioni precedenti, informa che l'Azienda Cantonale dei Rifiuti ha creato una pagina online con l'"ABC dei rifiuti", una sorta di dizionario per capire come smaltire i rifiuti. Suggerisce di inserire il riferimento sulla circolare ai fuochi con il calendario ecologico.

L'on. **Rosa** risponde che sul nostro sito internet c'è il link alla pagina suggerita dall'on. Migliavacca Nascioli e gli sembra che anche sulla circolare venga indicato.

L'on. **Migliavacca Nascioli** consiglia altresì di aggiungere il riferimento all'opuscolo "Famiglia zero rifiuti" che dà consigli pratici su come diminuire la quantità di rifiuti all'interno di una famiglia.

L'on. **Rosa** ringrazia per gli spunti interessanti che sono benvenuti.

L'on. **Ottaviani** osserva che con i colleghi della Commissione delle petizioni, come riportato nel rapporto, si sono soffermati sull'art. 15 del Regolamento dove viene raccomandato l'uso di bicchieri e stoviglie multiuso o riciclabili in caso di manifestazioni ed eventi. Auspicano che il Municipio possa attivarsi in questo senso sollecitando gli organizzatori delle manifestazioni attraverso, per esempio, la distribuzione di volantini informativi.

L'on. **Rosa** risponde che il Municipio ha compreso la preoccupazione della Commissione. Si potrà valutare, nel momento in cui giungono le richieste, di dare raccomandazioni e consigli agli organizzatori. L'Esecutivo approfondirà maggiormente il tema delle stoviglie riciclabili per essere più efficiente in questo senso.

Terminati gli interventi, la **Presidente** apre la discussione sui singoli articoli che passa in rassegna singolarmente.

In difetto di ulteriori interventi, viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 15.

**Trattanda No. 20 MM No. 1236** del 3 ottobre 2018 – concernente la stipula di una convenzione triennale con le Aziende industriali di Lugano (AIL) SA per l'affitto e l'utilizzo quale magazzino di un capannone da posare sul mapp. No. 2963 RFD Lugano (ex sottocentrale elettrica di Gemmo)

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Fumasoli** non aggiunge altro.

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Crivelli** spiega che, tra le varie soluzioni possibili, il Municipio ha scelto a loro avviso la più adatta, soluzione che dovrebbe avere una durata di tre anni o poco più a dipendenza dell'esito della costruzione del NNC. La spesa prevista è piuttosto contenuta e la Commissione condivide di finanziare la struttura tramite la gestione corrente in quanto l'operazione non conduce alla

costituzione di un importante bene amministrativo. La soluzione proposta dal Municipio risulta pertanto coerente e accettabile.

La **Presidente** apre la discussione generale.

In difetto di interventi, la **Presidente** apre la discussione sui singoli articoli passandoli in rassegna.

L'on. **Zeli**, all'art. 5, chiede come mai, in caso di necessità di prolungamento della convenzione, il Comune dovrà corrispondere un canone mensile di Fr. 1'500.- mentre i primi tre anni il canone è di Fr. 1'250.-.

L'on. **Rosa** risponde che si tratta di un arrotondamento per il disturbo.

L'on. **Zeli** ringrazia.

Viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 16.

**Trattanda No. 21 MM No. 1235** del 24 settembre 2018 – concernente un credito di complessivi Fr. 220'000 per la fornitura di prestazioni da rappresentante del committente (“assistente contrario”) nell’ambito dell’attuazione del Nuovo Centro Civico di Cortivallo

La **Presidente** ricorda che la votazione finale di questa trattanda, essendo uno stanziamento di credito, è a maggioranza qualificata, cioè deve ottenere almeno 13 voti favorevoli.

La **Presidente** chiede ai relatori della Commissione della gestione e della Commissione edilizia e opere pubbliche se desiderano aggiungere altro rispetto a quanto scritto nei rispettivi rapporti.

L'on. **L. Nicod** ringrazia il Municipio per aver risposto alla richiesta della Commissione della gestione di avere una figura professionale di sostegno all’Ufficio tecnico nella realizzazione di quella che ritengono un’operazione complessa sia nella struttura contrattuale che esecutiva. Sono dell’avviso che il partner scelto per questo compito sia valido. Vuole inoltre assicurarsi di non essere fraintesi nelle richieste avanzate nel rapporto: visti i diversi partner coinvolti, per la Commissione sarebbe importante essere informati sulle varie fasi. Farebbe loro molto piacere poter leggere il rapporto finale della prima fase, o ciò che il Municipio desidera loro mostrare del rapporto, per capire ciò che è stato realizzato. Inoltre, sulla scorta della discussione avuta con l’ufficio di revisione lo scorso anno in sede di consuntivo, è emerso che a livello comunale non esiste all’interno della contabilità la possibilità di tenere traccia dell’avanzamento economico del progetto. Per questo auspicano di poter ricevere informazioni come da proposta nel rapporto, o in modo simile, affinché si possa vedere la congruenza tra quello che è l’utilizzo del credito stanziato dal Consiglio comunale con l’avanzamento economico del progetto.

Conclude osservando che il Municipio avrebbe potuto chiedere lo stanziamento di un credito più alto onde evitare di dover domandare un credito supplementare nel caso in cui, in corso d’opera, dovesse essere necessario ricorrere a più figure professionali.

L'on. **Pini** desidera alcune informazioni aggiuntive sul ruolo dell’assistente contrario. Chiede innanzitutto se il mansionario è chiaro vista la complessità dell’operazione e se la Commissione ha potuto verificare questo aspetto. Chiede inoltre delucidazioni riguardo al fatto che la selezione della ditta sia già avvenuta. Egli sostiene che la legge sulle Commesse pubbliche non lo permette, data la cifra richiesta, senza appalto pubblico.

L'on. **Rosa** risponde, in merito a quest’ultimo punto, che è stato fatto un concorso a invito da una parte perché le società che offrono questo genere di servizi sono poche nel Cantone, dall’altra per poter procedere con la domanda di costruzione nei tempi prefissati di inizio novembre e poter già ricorrere a questa figura professionale dal principio. Sono state chieste due offerte su invito sulla

base di un capitolato. Nel Messaggio figurano Fr. 220'000 di cui una parte erano già stati anticipati quale credito di Municipio per questa prima fase.

Continua affermando che il mansionario è chiaro. L'assistente contrario è una figura che lavora su vari aspetti del progetto che vanno dal controllo sul cantiere al controllo della documentazione per la domanda di costruzione così come del rispetto delle tempistiche e della qualità.

L'on. **Pini** ribatte che vi sono in Ticino almeno 15 uffici che offrono questo genere di prestazioni, tra cui anche alcuni di Sorengo. Continua a sostenere che si sta agendo nell'illegalità per ciò che concerne l'applicazione della legge sulle Commesse pubbliche. Chiede pertanto di verificare tale situazione.

L'on. **Terrani** risponde che la fase uno rientra nella sfera decisionale dell'Esecutivo mentre il credito nel Messaggio è di competenza del Legislativo.

L'on. **Pini** sostiene che non si ha il diritto legalmente di dare un appalto del genere.

L'on. **Zeli** interviene per spiegare il motivo per cui voterà contro. Sulla linea dell'on. Pini, ritiene che il fatto che sia già stata incaricata una persona, per cui sono stati spesi finora Fr. 50'000.-, sia un problema. È vero che il Municipio può disporre fino a tale cifra ma in questo caso non si tratta di due cose distinte ma di un unico progetto: malgrado la suddivisione in due fasi, è sempre la stessa persona che lavora ed è sempre lo stesso cantiere. Ha l'impressione vi sia una sorta di "Salami Taktik" e che questo sia dunque abusivo. Per questi motivi voterà contro, consapevole che questo creerà un problema visto che la persona è già stata incaricata e ha già iniziato a lavorare. Si chiede cosa succede se il Consiglio comunale dovesse respingere il Messaggio.

L'on. **Sindaco** risponde che, come scritto nel contratto, in caso di decisione contraria del Consiglio comunale il mandato viene ritirato. Ricorda che il Municipio si è avvalsa di questa figura dell'assistente contrario dal principio proprio perché richiesta dal Consiglio comunale tramite le Commissioni. Il Municipio si è mosso subito in questa direzione suddividendo il progetto in due fasi.

L'on. **Terrani** ha l'impressione che si stiano facendo critiche di principio e trova molto offensivo l'utilizzo del termine "Salami Taktik". Dal Consiglio comunale sono arrivate affermazioni che definivano il Municipio ingessato spronandolo a procedere con i progetti come la ristrutturazione del palazzo scolastico, progetti che sono legati al Nuovo Centro Civico. Finché l'Amministrazione non ha un luogo dove spostarsi, non si può procedere con la ristrutturazione. Il Municipio è autorizzato a spendere fino a Fr. 60'000 e di conseguenza si sono presi il rischio di decidere e di iniziare la fase 1 di competenza dell'Esecutivo per poter portare avanti questo importante progetto interpellando anche il legale. Per la fase 2 è necessaria l'approvazione del Consiglio comunale. Non si tratta di una "tattica salame" ma di accelerare per poter procedere non solo con il Nuovo Centro Civico ma anche con tutto ciò ad esso legato e in primis, come detto, lo stabile delle scuole comunali. Osserva che avrebbero anche potuto non prendere in considerazione le richieste della Commissione e non incaricare un assistente contrario.

L'on. **Cameroni** chiede se la figura dell'assistente contrario deve essere accettata anche da SuissePromotion in quanto partner privato.

L'on. **Rosa** risponde che questo aspetto è stato discusso con SuissePromotion che ha accettato la figura dell'assistente contrario quale nostro consulente.

L'on. **Nessi** risponde all'on. Terrani osservando che in entrambi i rapporti commissionali si approva la proposta del Municipio. Tuttavia in questa sede l'on. Pini sta dicendo che probabilmente quanto proposto non è legale. Vuole pertanto sapere, prima di votare, se si sta violando una legge pur di andare incontro alle richieste del Consiglio comunale.

L'on. **Pini** chiede se c'è già un contratto con questa figura e se sì come può esserci dal momento che non è ancora stato dato il nulla osta dal Consiglio comunale.

L'on. **Sindaco** risponde che per la prima fase, di competenza del Municipio, è stato stipulato un contratto con una clausola per la fase 2, e cioè che sarebbe stata necessaria l'approvazione del Consiglio comunale.

L'on. **Pini** ribatte che dopo la votazione di questo credito bisognerebbe aprire un concorso quindi non verrebbero rispettate le procedure.

L'on. **Rosa** ribadisce che non è stato il Municipio a volere questa figura.

L'on. **Terrani** ricorda che in sala vi sono fior di avvocati a cui chiede se è facoltà del Municipio o meno sottoscrivere un contratto del genere senza passare dal Legislativo.

Dalla sala si odono alcuni "sì".

L'on. **Terrani** conclude dicendo che, quindi, si tratta ora di votare il Messaggio per la fase 2 se questa è la volontà del Legislativo.

L'on. **Pini** concorda con l'attribuzione delle competenze per la fase 1 ma ribadisce che è ora che bisogna procedere per concorso pubblico secondo la Legge.

L'on. **Cameroni** dichiara che egli voterà a favore. È sicuro dell'onestà del Municipio e se, per ipotesi, quest'ultimo fosse incorso in errore, non ne farebbe un dramma. Ritiene che l'assistente contrario è una figura necessaria. Bocciare il Messaggio municipale vorrebbe dire, secondo lui, insultare il Municipio. Non si sta parlando di cifre enormi e propone di dare fiducia all'Esecutivo, che porta in avanti con passione il suo lavoro, anche se dovesse risultare esserci un vizio di forma.

L'on. **L. Nicod**, sull'intervento dell'on. Cameroni, precisa che non si sta insinuando un vizio di forma visto che ancora non si sa se sia effettivamente così. Sarà compito del Municipio verificare e valutare ma che non si dica che lo si è fatto per rispondere alla volontà della Commissione. È stata volontà di tutti, Legislativo ed Esecutivo, avere questa necessaria figura vista la complessità del progetto. Se vi sono dubbi circa la legalità questi devono essere verificati.

L'on. **Rosa** risponde che non sta dando la colpa a nessuno. Si limitava a osservare che è stato il Consiglio comunale, tramite le Commissioni, a richiedere che il Municipio fosse affiancato da questa figura che l'Esecutivo stesso non aveva invece previsto. Se il Consiglio comunale ritiene ora di non votare il credito nessuno lo discute. Il Municipio farà comunque le verifiche del caso.

L'on. **Crivelli** spiega che si asterrà dal voto non perché contrario alla figura dell'assistente contrario ma perché legata al progetto del Nuovo Centro Civico per cui egli si era espresso in modo contrario. Precisa pertanto che qualsiasi credito legato a questo progetto incontrerà la sua astensione.

L'on. **L. Nicod** ricorda che egli ha votato contro il Nuovo Centro Civico ma la decisione è stata ormai presa. Affiancare la figura dell'assistente contrario sembrava una buona soluzione per far funzionare il progetto. La Commissione della gestione non prende posizione sulla legalità o meno ma sul fatto che la sostanza dell'incarico andava nella direzione di quanto richiesto nel rapporto di minoranza. Lascia le verifiche legali all'Esecutivo.

L'on. **Pini** chiarisce che voterà il credito. Ha solo messo in dubbio la corretta applicazione della Legge sulle commesse pubbliche e i punti di cui bisognerà tenere conto.

L'on. **Sindaco** aggiunge che forse tale situazione si è creata perché questa figura è stata proposta in seguito alla presentazione del Messaggio sul Nuovo Centro Civico, ma con l'auspicio del

Consiglio comunale che venisse affiancata dal principio. Non c'era furbizia da parte del Municipio. Se verrà votato il credito, l'Esecutivo farà le dovute verifiche e solo se possibile procederà.

Terminati gli interventi, viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 17.

**Trattanda No. 22 MM No. 1238** del 3 settembre 2018 – concernente la sottoscrizione di un nuovo mandato di prestazioni illuminazione pubblica con le Aziende Industriali di Lugano (AIL SA)

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Fumasoli** non aggiunge altro.

La **Presidente** apre la discussione generale.

L'on. **L. Nicod** chiede all'on. Gervasini come mai il Messaggio non è stato sottoposto anche alla Commissione della gestione. Il Messaggio in questione contiene la disposizione all'art. 7 che determina la proprietà dell'impianto d'illuminazione ad AIL. Ricorda che nel MM No. 1177 per lo stesso impianto illuminante era stato votato un credito di investimento mentre ora, con il MM No. 1238, si andrà a pagare un affitto per un impianto che non appartiene al Comune. Chiede cosa figura ora nei cespiti del Comune, se un investimento o una spesa e, secondariamente, vorrebbe delucidazioni sulla tecnica contabile utilizzata. Gli è chiaro che siamo di fronte a una struttura mista per cui basamento e palo appartengono al Municipio mentre il corpo illuminante è in affitto e che questo rende la questione più complessa. Il credito era uno solo e non riesce a distinguere quale parte è per il basamento e il palo e quale per l'acquisto iniziale dei corpi illuminanti.

L'on. **Gervasini** risponde che dovrebbe riesaminare il MM No. 1177 per poter dare riscontro con cognizione di causa. In effetti, se il MM No. 1238 fosse stato sottoposto anche alla Commissione della gestione, questa domanda sarebbe giunta prima e avrebbe ora potuto rispondere adeguatamente. Spiega tuttavia che il Municipio, al momento del licenziamento del MM No. 1238, ha ritenuto che il mandato avesse le caratteristiche di un Regolamento e per questo motivo fosse di competenza della Commissione delle petizioni; per di più, le tariffe non variavano rispetto alla situazione già in atto.

L'on. **L. Nicod** spiega che il suo intervento è determinato solo dall'art. 7, dove viene chiarito che l'impianto non è del Municipio. Si tratta di capire perché è stata usata una formulazione da investimento nel MM No. 1177 e non nel MM No. 1238. Ritiene bisognerebbe mettere insieme i due Messaggi per capire qual è l'effetto di spesa o di investimento. Conclude dicendo che è una conversazione che può essere rimandata a quando la Commissione incontrerà l'on. Gervasini in sede di analisi del consuntivo.

L'on. **Pini** interviene osservando che è normale che sia AIL a montare gli impianti perché ha la competenza tecnica e il dovere successivo di gestione. Nei progetti stradali di sua conoscenza la problematica di chi fosse il palo della luce non è mai sorta. Il Comune deve pagare l'investimento relativo all'impianto e AIL lo gestisce.

L'on. **L. Nicod** risponde che gli è chiaro che il palo appartiene al Comune ma ciò che non comprende è quale parte non è del Comune.

L'on. **Pallich** chiede se è possibile comunque procedere con la votazione visto che il Messaggio avrebbe potuto passare anche al vaglio della Commissione della gestione.

L'on. **Gervasini** risponde che è sufficiente il rapporto della Commissione delle petizioni per votare l'oggetto. L'esame dell'art. 7 può avvenire anche in un secondo momento poiché non è determinante per la decisione di stasera.



L'on. **L. Nicod** conferma che l'analisi dell'art. 7 determina se vi sono o meno correzioni da apportare a quanto si ha nel cespite del Comune. Il punto che voleva fare è che a suo avviso, per coerenza con il MM No. 1177, anche la Commissione della gestione avrebbe dovuto esaminare il MM. No. 1238.

La **Presidente** conferma che il Messaggio può essere votato dal momento che c'è il rapporto della Commissione delle petizioni. Tuttavia se la Commissione della gestione ha la volontà di esaminarlo a sua volta, potrebbe provare a chiedere di tenerlo per il momento in sospeso.

L'on. **L. Nicod** chiede di poter avere una risposta formale dall'on. Gervasini nel momento in cui si incontreranno per la discussione sul consuntivo 2018 dato che se dovesse esserci una correzione contabile questa risulterebbe nel consuntivo 2018.

L'on. **Gervasini** risponde positivamente.

L'on. **Simonetti** chiede se vi è uno spazio di negoziazione e discussione con AIL o se arrivano con un contratto già determinato sul quale non si ha voce in capitolo visto che, immagina, non c'è concorrenza in questo settore.

L'on. **Gervasini** risponde che effettivamente non c'è la possibilità di stipulare un contratto con altre aziende. L'importante in questo caso è che la spesa corrente per l'illuminazione pubblica non aumenta rispetto alla situazione attuale.

L'on. **Simonetti** informa che voterà contro come protesta al fatto che non si è potuto negoziare il contratto.

L'on. **L. Nicod** dice che il Municipio poteva semmai prendere la decisione di acquistare l'impianto di illuminazione anziché averlo in affitto.

Terminati gli interventi di carattere generale, la **Presidente** apre la discussione sui singoli articoli passandoli in rassegna.

All'art. 7 l'on. **L. Nicod** rimanda al suo precedente intervento.

Al termine viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 18.

**Trattanda No. 23 MM No. 1251** del 5 novembre 2018 – concernente l'iniziativa legislativa dei Comuni elaborata "Per Comuni forti e vicini al cittadino"

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Ottaviani** non aggiunge altro.

La **Presidente** apre la discussione.

In difetto di interventi, viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 19.

**Trattanda No. 24 MM No. 1248** del 5 novembre 2018 – concernente l’iniziativa legislativa dei Comuni in forma generica “Per la revisione transitoria dei criteri di partecipazione dei Comuni alla spesa cantonale per l’assistenza sociale (modifica art. 32 Legge sull’assistenza sociale dell’8 marzo 1971)”

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L’on. **Ottaviani** non aggiunge altro.

La **Presidente** apre la discussione generale.

L’on. **Nessi** interviene come segue:

*“L’iniziativa introduce transitoriamente (cioè fino alla ridefinizione prevista dalla riforma Ticino 2020) una revisione dei criteri di partecipazione dei Comuni alla spesa cantonale in ottica come citato dallo stesso messaggio municipale “per garantire un principio di solidarietà tra i comuni ritenuto che vuoi per motivi di collocazione geografica, vuoi per disponibilità di alloggi a pigione moderata attualmente si verifica una concentrazione di casi sociali in alcuni centri”.*

*L’iniziativa aggiunge effettivamente un nuovo meccanismo di perequazione che per Sorengo si profilerebbe un aggravio di spesa, fatto che però testimonia di una bassa presenza di casi di assistenza sul territorio del Comune. Credo importante fondare la convivenza anche sulla condivisione dei problemi e nel caso specifico pertanto sulla condivisione della spesa di un importante e tendenzialmente in crescita disagio sociale presente sul territorio. A mio avviso bisogna distinguere tra la gestione di tali casi, che è certamente importante fare “localmente”, dal finanziamento che invece va giustamente suddiviso in ottica di maggiore solidarietà.*

*Credo anche che attendere che il problema venga affrontato dalla riforma Ticino 2020, sebbene di per sé in principio la cosa abbia certamente molto senso, non tenga conto a sufficienza dei tempi necessari perché ciò avvenga, tenuto conto del fatto che già attualmente si denota un ritardo nell’iter, che al momento appare in una fase di stallo (almeno un paio d’anni di ritardo sulla tabella di marcia).*

*A mio avviso, la motivazione di non aderire all’iniziativa sulla suddivisione degli oneri dell’assistenza perché il tutto verrà inserito nella riforma Ticino 2020, che come detto è in fase di stallo, coerentemente la stessa motivazione avrebbe dovuto essere presa in considerazione anche per quella sul contributo comunale al Cantone che abbiamo appena sostenuto.*

*Concludo sostenendo che se la volontà di Sorengo è quella di mantenersi indipendente non si può prescindere da forme di collaborazione e, in questo caso, di solidarietà tra i comuni.*

*Per questi motivi per il mio voto prevale l’esigenza di solidarietà, anche perché una buona gestione dello stato sociale va a beneficio dei singoli che ne hanno diritto e della società nel suo insieme”.*

Conclude affermando che sosterrà l’iniziativa.

L’on. **Ottaviani** osserva che in Commissione delle petizioni hanno discusso a lungo questo tema e tutti i Commissari concordano con il principio di solidarietà. Tuttavia sembrava loro che questa iniziativa avesse una natura generica e transitoria e per di più questo principio verrà rivisto nella riforma Ticino 2020. Hanno pertanto ritenuto più opportuno attendere affinché la modifica venga rivista in modo più preciso in quel momento piuttosto che porre mano ora.

L’on. **Nessi** risponde che le stesse motivazioni avanzate dall’on. Ottaviani potevano essere altresì valide per l’iniziativa “Per Comuni forti e vicini al cittadino” votata pocanzi. Il Cantone infatti chiedeva di respingere anche quell’iniziativa. Ritiene che la riforma Ticino 2020 non è così prossima e che pertanto il problema per gli altri Comuni resta.

L’on. **Gervasini** fa presente quanto scritto nel Messaggio municipale, vale a dire che l’iniziativa è in forma generica per cui i contenuti dovranno essere elaborati dal Gran Consiglio ritardando forse ulteriormente la riforma Ticino 2020. Anche se l’iniziativa dovesse accogliere un numero sufficiente di adesioni, crede resterebbe bloccata in Gran Consiglio.

Terminati gli interventi, viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 20.

**Trattanda No. 25 MM No. 1252** del 7 novembre 2018 – relativo alla revisione parziale dello Statuto del Consorzio casa per anziani Al Pagnolo

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Ottaviani** non aggiunge altro.

La **Presidente** apre la discussione generale.

L'on. **L. Nicod** avrebbe auspicato di analizzare anche questo Messaggio in Commissione della gestione, principalmente per 2 motivi: primo, il Messaggio verte sulla nozione di chiave di riparto per i Comuni consorziati e non viene spiegato quale sarebbe l'impatto se uno dei Comuni, come per esempio Lugano, decidesse di uscire dal Consorzio; secondo, vengono fatte delle valutazioni sugli investimenti che ritiene avranno sicuramente un impatto sulle finanze nei prossimi anni.

Terminati gli interventi, la **Presidente** apre la discussione sugli articoli modificati passandoli in rassegna.

Al termine viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 21.

**Trattanda No. 26 MM No. 1241** del 24 ottobre 2018 – Richiesta di un credito di Fr. 15'000 per la posa di una pensilina d'attesa del trasporto pubblico in località Cortivallo

La **Presidente** ricorda che la votazione finale di questa trattanda, essendo uno stanziamento di credito, è a maggioranza qualificata, cioè deve ottenere almeno 13 voti favorevoli.

La **Presidente** chiede ai relatori della Commissione della gestione e della Commissione edilizia e opere pubbliche se desiderano aggiungere altro rispetto a quanto scritto nei rispettivi rapporti.

L'on. **Pallich** aggiunge che la Commissione, davanti alla volontà di 49 cittadini, non ha potuto che accogliere la richiesta nell'esercizio della democrazia. Il costo è tutto sommato contenuto e, in caso di necessità, la pensilina potrà essere spostata. L'augurio della Commissione è che questi 49 cittadini utilizzeranno regolarmente la fermata visto che le statistiche di frequenza non danno grandi riscontri. La Commissione invita il Consiglio comunale ad approvare il Messaggio municipale.

L'on. **S. Nicod** non aggiunge altro al rapporto della Commissione edilizia e opere pubbliche.

La **Presidente** apre la discussione.

L'on. **Crivelli** ritiene la procedura adottata anomala, per quanto curiosa, poiché il metodo per contestare una decisione del Consiglio comunale è attraverso un referendum e non una petizione. A suo parere, il Municipio avrebbe dovuto rispondere che il Consiglio comunale ha preso una decisione motivata e che se avessero voluto contestarla avrebbero dovuto fare un referendum. Trova curioso che, invece, il Municipio sia ritornato in Consiglio comunale con la stessa richiesta a distanza neanche di un anno. Per questi motivi ritira la sua firma, apportata in principio frettolosamente, dal rapporto della Commissione della gestione.

L'on. **Nessi** trova il tono della petizione melodrammatico e l'ultima frase, che chiede un ripristino della pensilina a breve termine, un po' sfrontata. I cittadini non erano a conoscenza delle motivazioni per cui era stato negato il credito. È lodevole attivarsi per la popolazione ma ci sono

delle regole nella democrazia che devono essere rispettate. Non sosterrà pertanto il Messaggio sebbene l'importo sia relativamente modesto.

L'on. **Pini** chiarisce che non si sta approvando una petizione ma si sta parlando di un Messaggio municipale che chiede un credito nato da una serie di riflessioni. Ricorda che quando si era votato sulle pensiline la discussione verteva principalmente sulla mancata trasmissione di alcune informazioni alle Commissioni. Egli ritiene che quella fermata debba essere dotata di pensilina poiché vi sono ogni mattina persone ad attendere il bus. A suo avviso il Municipio ha fatto bene a presentare il Messaggio e ringrazia la Commissione della gestione per il preavviso favorevole.

L'on. **Nascioli** concorda con l'on. Pini poiché anche lei vede molti utenti attendere alla fermata, soprattutto anziani. Ritiene si debba mantenere un minimo di flessibilità: la popolazione ha dato un segnale negativo ed è giusto accoglierlo.

L'on. **Crivelli** ricorda che la Commissione della gestione aveva chiesto a suo tempo i dati di utilizzo della fermata e questa risultava poco frequentata. Ci si era fidati dei dati e per questo motivo si era deciso di non ricostruire la pensilina. Si chiede come ci possa essere una tale differenza tra i dati ricevuti e la percezione della frequenza da parte dei colleghi.

L'on. **Nascioli** risponde che se è arrivata una richiesta direttamente dai cittadini è perché ci sono utenti che usufruiscono di quella fermata.

Terminati gli interventi, viene espletta la votazione: è adottata la decisione No. 22.

L'on. **Pallich** invita il Municipio a rispondere ai 49 cittadini della petizione che il Consiglio comunale ha accolto democraticamente la loro richiesta e che c'erano stati dei motivi per cui si era deciso in principio di non ricostruire la pensilina. Suggerisce di concludere invitandoli a utilizzare quella fermata.

### **Trattanda No. 27 Interpellanze e mozioni**

L'on. **Gerosa** interviene come segue:

*“Onorevole signora Sindaco, Signori Municipali, cari colleghe e colleghi, i sentieri che questa esistenza terrena ci riserva non sempre ci conducono a paesi incantati o a territori mozzafiato. A volte ci sono dirottamenti imprevisi che ci impongono dei cambiamenti di abitudini non facili da accettare. Senza entrare nei dettagli questi imprevisi mi suggeriscono dei cambiamenti. Per questo motivo mi sento costretto ad annunciarvi le mie dimissioni da questo onorando consesso. Nei prossimi giorni salirò in cancelleria a consegnare la lettera ufficiale.*

*Mi sembra ieri quando fui avvicinato dall'allora Vice Sindaco che, tra il serio e il faceto, mi propose di far parte del gruppo PLR e tentare l'elezione come Consigliere Comunale. Beh, la mia istantanea risposta fu “la ringrazio della lusinghiera proposta ma non fa per me”. Alla fine accettai convinto di non avere i numeri per superare la prova. Invece fui eletto e mi stupì il fatto di essere più conosciuto di quanto immaginassi. Ringrazio tutti i quali mi hanno appoggiato e incoraggiato in questi 18 anni di permanenza in Consiglio Comunale.*

*Lascio questa sala però con un grande rammarico in quanto non riesco capacitarmi perché il nostro Comune non ha voluto acquisire un comparto molto importante per il nostro Comune come quello della “Cisterna”. Sarebbe stato il collegamento naturale tra la scuola dell'infanzia e le scuole elementari. Inoltre avrebbe garantito alla popolazione di Sorengo un'area di svago molto pregiata. Beh giriamo pagina!*

*A tutte le colleghe e colleghi di Commissione come pure di Consiglio Comunale esprimo un sentito ringraziamento per il proficuo lavoro svolto in tutti questi anni.*

*Approfitto nell'imminenza delle prossime festività natalizie per Augurare a tutti voi un felice Natale e un buon anno pieno di gioia e salute.*

*Grazie per avermi ascoltato”.*

Applausi in sala.

La **Presidente** annuncia che il 3 dicembre 2018 sono giunte due interpellanze, primo firmatario on. Nesi, e all'inizio della sessione odierna due mozioni.

L'on. **Nesi** legge l'interpellanza relativa alla ristrutturazione dell'istituto scolastico e all'attuazione degli impianti di raccolta rifiuti (Allegato A).

L'on. **Rosa**, in merito alla domanda sugli impianti di raccolta rifiuti, risponde che vi sono attualmente al vaglio del Municipio degli studi concreti che rappresentano l'anticamera del Messaggio municipale. Come detto in un suo precedente intervento, definire la nuova posizione dell'Ecocentro era il primo passo. Ora che è stato definito, il Municipio ha gli elementi per capire in quale direzione andare. Nei prossimi mesi sono attese delle conferme che permetteranno di allestire il Messaggio municipale. Dalle informazioni attuali non può ancora quantificare con esattezza le tempistiche ma è abbastanza positivo che questo possa avvenire già nel 2019. Non è stata inserita alcuna indicazione alle voci a preventivo perché gli studi per poter arrivare a concretizzare il Messaggio municipale hanno costi che non rientrano nel Piano Finanziario.

L'on. **Nesi** chiede se l'intento è di cercare di anticipare i tempi rispetto al Piano Finanziario.

L'on. **Rosa** risponde che il Piano Finanziario è un documento programmatico che viene allestito sull'arco temporale di una legislatura. Al momento in cui lo si redige non si hanno indicazioni sufficienti che permettono di essere precisi sulle tempistiche e per questo motivo si adotta un atteggiamento prudentiale. Chiaramente è anche negli interessi del Municipio riuscire a fornire quanto prima un impianto di smaltimento dei rifiuti aggiornato e adeguato ma ci devono prima essere tutti gli elementi per poter presentare un buon progetto che sia ben calibrato. Il Municipio è confrontato con domande di costruzione che non erano prevedibili e che vanno a spostare gli equilibri. Questi ultimi devono pertanto essere rivalutati.

Per ciò che concerne l'Istituto scolastico, il capo dicastero sottolinea nuovamente che quest'ultimo è strettamente connesso con la realizzazione della nuova casa comunale. È infatti possibile intervenire solo una volta che gli uffici della Cancelleria si saranno spostati e avranno lasciato gli spazi sufficienti per poter organizzare il cantiere senza trasferire gli allievi in altro luogo. In questi anni si è comunque intervenuti sull'istituto scolastico con verifiche cicliche e interventi di sicurezza. Cita quali esempi la ricerca di presenza di amianto nei materiali da costruzione e di rivestimento, la misurazione del gas radon scaturita in rapporti di analisi, la verifica sismica sull'edificio e lo studio EPIQR+ che analizza gli aspetti energetici. Era stato inoltre dato mandato a uno studio di architettura di valutare, in base alle esigenze della scuola e le prospettive future, le possibilità di risanamento. Visto il tempo trascorso e l'avanzamento normativo avvenuto, soprattutto nell'ambito delle normative antincendio, energetiche e contro le barriere architettoniche, il Municipio sta elaborando un aggiornamento dell'incarto. Tale aggiornamento verrà concepito in collaborazione con l'istituto scolastico, gli uffici cantonali preposti e gli specialisti per la consulenza energetica ed ingegneristica.

Lascia parola all'on. Mecchia per le informazioni riguardo alla crescita demografica delle classi.

L'on. **Mecchia** aggiunge alcuni dettagli rispetto a quanto detto dall'on. Rosa. Informa che, sebbene l'edificio scolastico sia rimasto nella forma uguale, le strutture che sono state toccate dal tempo e dall'usura sono state rinnovate negli anni, tra cui per esempio i campi da gioco, il magazzino della palestra e il campo sportivo.

Ci sono tuttavia, oltre alle questioni logistiche illustrate dall'on. Rosa, anche i fattori numerici da tenere in considerazione. Nelle classi di scuola elementare si ha una media di 16 allievi, che va da un minimo di 13 a un massimo di 25 per sezione. Vi è pertanto un certo margine prima che le sezioni si saturino. Alla scuola dell'infanzia la media è invece di 23 alunni, che anche se è un buon numero, nel passaggio alle scuole elementari tende a scendere, o perché le famiglie optano per le scuole private, o a causa di trasferimenti in altri Comuni. Le previsioni a breve termine sono di una diminuzione del numero medio anziché di crescita. Il Municipio si aspetta che, con l'edificazione del comparto Casarico, il numero di bambini possa tornare a livelli interessanti. In ogni caso, come

detto, anche in base al tasso di natalità e ai numeri negli altri Comuni non ci si può aspettare, a suo avviso, un boom immediato nei prossimi anni. Ritiene quindi che il fatto di avere questa situazione di transizione dovuta all'attesa del trasferimento della Cancelleria nel Nuovo Centro Civico giochi a nostro favore. Se ora dovessero arrivare 5-10 alunni in più per sezione, si potrebbero collocare senza problemi all'interno delle attuali classi. Spiega che addirittura ogni anno il Municipio deve confrontarsi con l'Ispettorato scolastico per riuscire a mantenere tutte e cinque le sezioni. In questo momento non c'è una variazione tale da mettere in crisi l'Istituto scolastico.

La problematica è piuttosto, come anticipato dall'on. Rosa, legata alla sicurezza o a determinati aspetti logistici che vengono tuttavia affrontati ogni anno. Da questa legislatura è infatti stata introdotta dal Municipio una procedura che prevede che al termine di ogni anno scolastico i collaboratori dell'Istituto scolastico compilino una tabella con i lavori necessari e la presentino all'Ufficio tecnico per l'elaborazione dei preventivi prima di andare in Municipio. Pertanto, ogni anno si ha una panoramica della situazione e si sa dove si deve intervenire con investimenti mirati. Se questi ultimi rientrano nella capacità decisionale dell'Esecutivo si agisce direttamente affinché i lavori possano essere effettuati durante l'estate, altrimenti si prepara un Messaggio all'attenzione del Consiglio comunale. In questo momento, comunica, la situazione è abbastanza buona e non vi sono problemi seri. Si tratta perciò di avere pazienza e una volta che il Nuovo Centro Civico prenderà avvio, il Municipio sarà in grado di dare indicazioni temporali di intervento più precise. Nel frattempo, come detto, si è già ripreso in mano il progetto originale per gli aggiornamenti e le valutazioni del caso.

L'on. **Nessi** legge l'interpellanza in merito alla riqualifica del parco sportivo (Allegato B).

L'on. **Terrani** risponde che il progetto per la riqualifica del parco sportivo è al vaglio del Municipio. È stato necessario, vista la peculiarità delle infrastrutture che non si trovano facilmente sul mercato, approfondire e chiedere preventivi per avere già delle cifre di spesa precise. Ci sono stati alcuni incontri con l'on. Rosa e l'Ufficio tecnico e in una delle prossime sedute di Municipio verranno discusse le basi del Messaggio municipale che dovrebbe essere quindi licenziato a breve. Visto l'incremento della frequenza e delle attività svolte, come sottolineato dall'on. Nessi, il Municipio ha già provveduto ad attuare le misure di intervento urgenti, come per esempio l'impianto di fari a LED, la tettoia penalizzati, ecc. Si tratta di lavori che, qualunque cosa si decida di fare nel progetto, potranno essere inglobati.

La **Presidente** dà la parola all'on. Migliavacca Nascioli per la lettura della mozione, di cui è prima firmataria, chiedente un credito di Fr. 15'000 per la progettazione di un frutteto al Mapp. 31 (Allegato C).

La mozione viene demandata alla Commissione della gestione e alla Commissione Edilizia e opere pubbliche.

La **Presidente** coglie l'occasione per informare che, qualora un Messaggio municipale non venga sottoposto alla Commissione della gestione, quest'ultima ha un termine di 7 giorni dalla ricezione del Messaggio per informare il Municipio e il Presidente del Legislativo se intende avvalersi della facoltà di pronunciarsi in merito (art. 10 RALOC).

La **Presidente** cede la parola all'on. Camerani per la lettura della mozione "Per l'alleggerimento del costo per la gestione dei rifiuti a favore di persone in condizione finanziaria modesta" (Allegato D).

La mozione viene demandata alla Commissione delle petizioni e alla Commissione della gestione.

L'on. **Pallich** sottolinea il fatto che in maggio scorso è stata presentata una mozione, di cui era primo firmatario, il cui scopo era quello di rivalutare l'attuale PR vecchio ormai di 25 anni. Visto che è già passato un anno e mezzo e la mozione è ancora ferma, sollecita a voler procedere con l'usuale iter affinché si possa affrontare la questione.

L'on. **Simonetti**, quale Presidente della Commissione per l'esame del PR a cui è stata demandata la mozione citata, assicura l'on. Pallich che quest'ultima verrà ripresa il prima possibile.

L'on. **Cameroni** fa un plauso al Municipio per il rinnovo del campo sportivo delle scuole elementari e per le creazioni del bue di fronte al ristorante Cortivallo e la mezza fontana che rallegrano con fantasia il Comune.

L'on. **Migliavacca Nascioli** chiede se possibile rimettere il vetro alla cappelletta di Cremignone poiché da quando è stato tolto entrano sporcizia e polvere.

L'on. **Sindaco** risponde che il vetro è stato rimosso appositamente per questioni di umidità.

L'on. **Terrani** comunica che il Municipio quest'anno offre in omaggio ai Consiglieri una bottiglia di vino del Colle che ciascuno trova sul proprio tavolo.

Applausi in sala.

Conclusi gli interventi, alle ore 23:30 circa, la **Presidente** on. Valentina Zeli dichiara chiusa la sessione e invita i Consiglieri alla panettonata.

Letto ed approvato all'inizio della sessione successiva (cfr. relativo verbale).

Per la Segreteria del Consiglio comunale:  
Samanta Ciannamea  
*f.to S. Ciannamea*

**Decisione No. 1**  
(dimissioni on. Stefano Giulieri)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

letto ed esaminato lo scritto dell'on. Stefano Giulieri del 20 agosto 2018 mediante il quale comunica l'intenzione di consegnare le dimissioni dalla carica di Consigliere comunale;  
visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 3 dicembre 2018;

**d e c i d e :**

le dimissioni dell'on. Stefano Giulieri sono accettate.

Presenti: 20 Consiglieri. Favorevoli: 20.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Valentina Ottaviani*

La Presidente:  
*f.to on. Valentina Zeli*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*



**Decisione No. 2**  
(rinuncia alla carica sig.ra Martina Baronio)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

preso atto della rinuncia della signora Martina Baronio al subingresso nella carica di Consigliere comunale;  
visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 3 dicembre 2018;

**d e c i d e :**

la rinuncia alla carica di Consigliere comunale della signora Martina Baronio è accettata.

Presenti: 20 Consiglieri. Favorevoli: 20.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Valentina Ottaviani*

La Presidente:  
*f.to on. Valentina Zeli*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*

**Decisione No. 3**  
(verbale 29.05.2018)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

letto ed esaminato il verbale della sessione ordinaria del 29 maggio 2018;

**d e c i d e :**

il verbale della sessione ordinaria del 29 maggio 2018 è approvato.

Presenti: 21 Consiglieri. Favorevoli: 19; astenuti: 2.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Valentina Ottaviani*

La Presidente:  
*f.to on. Valentina Zeli*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*

**Decisione No. 4**

“omissis”

**Decisione No. 5**

“omissis”

**Decisione No. 6**

“omissis”

**Decisione No. 7**

“omissis”

**Decisione No. 8**

“omissis”

**Decisione No. 9**

“omissis”



**Decisione No. 10**

“omissis”

**Decisione No. 11**

“omissis”

**Decisione No. 12**

“omissis”

**Decisione No. 13**  
(Preventivo comunale 2019)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1239 del 15 ottobre 2018 - preventivo 2019;  
visto il rapporto della Commissione della gestione del 29 novembre 2018;

**d e c i d e:**

1. il preventivo del conto di gestione corrente 2019 è approvato voce per voce e nel complesso;
2. il Municipio è autorizzato a prelevare l'importo del fabbisogno a mezzo imposta comunale;
3. si prende atto del preventivo del conto degli investimenti esercizio 2019.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 19; astenuti: 4.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Valentina Ottaviani*

La Presidente:  
*f.to on. Valentina Zeli*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*

**Decisione No. 14**  
(Preventivo 2019 AAE)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENCO,

visto il messaggio municipale No. 1240 del 15 ottobre 2018 riguardante il preventivo 2019 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche;  
visto il rapporto della Commissione della gestione del 29 novembre 2018;

**d e c i d e:**

Il preventivo 2019 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche è approvato voce per voce e nel complesso.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 23.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Valentina Ottaviani*

La Presidente:  
*f.to on. Valentina Zeli*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*

**Decisione No. 15**  
(RGR)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio No. 1217 del 24 settembre 2018 accompagnante il disegno di Regolamento per la gestione dei rifiuti;  
visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 3 dicembre 2018;  
visto il rapporto della Commissione della gestione dell'11 novembre 2018;

**d e c i d e :**

1. Il Regolamento comunale per la gestione dei rifiuti è approvato articolo per articolo e nel complesso.
2. Spirati i termini di pubblicazione di cui all'art. 187 LOC il regolamento è sottoposto per ratifica alla competente Autorità cantonale.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 23.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Valentina Ottaviani*

La Presidente:  
*f.to on. Valentina Zeli*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*

**Decisione No. 16**  
(Magazzino comunale)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1236 del 3 ottobre 2018;  
visto il rapporto della Commissione della gestione del 29 novembre 2018;  
visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 3 dicembre 2018;

**d e c i d e :**

1. La convenzione con le Aziende industriali di Lugano (AIL) SA per l'affitto e l'utilizzo quale magazzino di un capannone da posare sul mapp. No. 2963 RFD Lugano (ex sottocentrale elettrica di Gemmo) è approvata articolo per articolo e nel complesso.
2. I relativi costi sono posti a carico della gestione corrente sull'arco di tre anni dal 2019 a 2021 inclusi.
3. Il Municipio è incaricato di procedere al formale perfezionamento ed alla sottoscrizione dell'accordo.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 22; astenuti: 1.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Valentina Ottaviani*

La Presidente:  
*f.to on. Valentina Zeli*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*

**Decisione No. 17**  
(NCC - assistente contrario)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1235 del 24 settembre 2018;  
visto il rapporto della Commissione edilizia ed opere pubbliche del 26 novembre 2018;  
visto il rapporto della Commissione della gestione del 29 novembre 2018;

**d e c i d e :**

1. È stanziato un credito di Fr. 220'000 per la fornitura di prestazioni da rappresentante del committente ("assistente contrario") nell'ambito dell'attuazione del Nuovo Centro Civico di Cortivallo;
2. Il credito decade entro il termine di 3 anni.
3. La spesa è iscritta a carico del conto investimenti.
4. L'importo sarà prelevato dalla liquidità disponibile al momento della realizzazione dell'investimento; in caso d'esaurimento della liquidità è autorizzata l'apertura di un mutuo a copertura della differenza.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 21; contrari 1; astenuti: 1.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Valentina Ottaviani*

La Presidente:  
*f.to on. Valentina Zeli*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*



**Decisione No. 18**  
(Mandato IP AIL SA)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENCO,

visto il messaggio municipale No. 1238 del 3 settembre 2018;  
visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 3 dicembre 2018;

**d e c i d e :**

1. È approvato il mandato di prestazioni per l'illuminazione pubblica con le Aziende Industriali di Lugano (AIL SA);
2. Il mandato diventa esecutivo dopo approvazione dell'Autorità cantonale competente.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 22; contrari 1.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Valentina Ottaviani*

La Presidente:  
*f.to on. Valentina Zeli*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*

## **Decisione No. 19**

(Iniziativa Comuni contributo comunale di risanamento delle finanze cantonali)

### **IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,**

visto il messaggio municipale No. 1251 del 5 novembre 2018 riguardante l'Iniziativa legislativa dei Comuni elaborata "Per Comuni forti e vicini al cittadino" che si prefigge l'obiettivo di stralciare il contributo annuale ricorrente di 25 milioni di franchi imposto ai Comuni;  
visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 3 dicembre 2018;

#### **d e c i d e :**

1. È data l'adesione all'iniziativa legislativa dei Comuni elaborata "Per Comuni forti e vicini al cittadino", con la quale si chiede di modificare nel seguente modo l'art. 2 del Decreto legislativo concernente la partecipazione finanziaria dei Comuni al finanziamento dei compiti cantonali (del 29 gennaio 2014):

#### **Art. 2 - Importo e periodo** (modifica)

<sup>1</sup>La partecipazione comunale di cui all'art. 1 è di 13,13 milioni di franchi annui per l'insieme dei comuni.

<sup>2</sup>(invariato).

2. Al Municipio è data delega di firmare l'iniziativa nei 60 giorni concessi dalla Legge sull'esercizio dei diritti politici (LEDP).
3. Comunicazione al Municipio di Vernate rappresentante dei Comuni promotori.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 23.

#### **Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:

*f.to on. Sabrina Nicod*

*f.to on. Valentina Ottaviani*

La Presidente:

*f.to on. Valentina Zeli*

La Segretaria:

*f.to S. Ciannamea*

## **Decisione No. 20**

(Iniziativa Comuni in materia di assistenza)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1248 del 5 novembre 2018 riguardante l'Iniziativa legislativa dei Comuni in forma generica "Per la revisione transitoria dei criteri di partecipazione dei Comuni alla spesa cantonale per l'assistenza sociale (modifica art. 32 Legge sull'assistenza sociale dell'8 marzo 1971)";

visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 3 dicembre 2018;

### **d e c i d e :**

1. È negata l'adesione all'iniziativa legislativa dei comuni per la revisione transitoria dei criteri di partecipazione dei comuni alla spesa cantonale per l'assistenza sociale (modifica art. 32 Legge sull'assistenza sociale dell'8 marzo 1971).
2. Comunicazione al Municipio di Cadenazzo rappresentante dei Comuni promotori.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 17; contrari 5; astenuti: 1.

### **Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:

*f.to on. Sabrina Nicod*

*f.to on. Valentina Ottaviani*

La Presidente:

*f.to on. Valentina Zeli*

La Segretaria:

*f.to S. Ciannamea*

**Decisione No. 21**  
(modifica statuto "Al Pagnolo")

**IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,**

visto il messaggio municipale No. 1252 del 7 novembre 2018 relativo alla revisione parziale dello Statuto del Consorzio casa per anziani Al Pagnolo;  
visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 3 dicembre 2018;

**d e c i d e :**

1. È approvata la modifica degli artt. 27 e 28, l'aggiunta degli artt. 29 e 30 e la nuova numerazione degli artt. 31, 32, 33, 34 e 35 dello statuto del Consorzio casa per anziani Al Pagnolo;
2. Con l'approvazione delle modifiche allo Statuto di cui al precedente punto 1 l'utilizzo a titolo transitorio delle disposizioni di cui agli artt. 22, 23, 24 e 25 del precedente Statuto consortile decade definitivamente;
3. Le nuove disposizioni si applicano a partire dall'esercizio 2019, riservate l'approvazione di tutti i Legislativi dei comuni consorziati, la ratifica della Sezione degli enti locali e la crescita in giudicato.
4. Comunicazione alla Delegazione consortile.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 22; contrari 1.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Valentina Ottaviani*

La Presidente:  
*f.to on. Valentina Zeli*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*

**Decisione No. 22**  
(Nuova pensilina fermata bus Cortivallo)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1241 del 24 ottobre 2018;  
visto il rapporto della commissione della gestione del 29 novembre 2018;  
visto il rapporto della Commissione edilizia del 26 novembre 2018;

**d e c i d e :**

1. È stanziato un credito di Fr. 15'000.- per la posa di una pensilina d'attesa del trasporto pubblico alla fermata Cortivallo Paese direzione Besso;
2. Il credito, iscritto al conto investimenti, decade entro il termine di 3 anni;
3. L'importo sarà prelevato dalla liquidità disponibile al momento dell'investimento, in caso d'esaurimento della liquidità è autorizzata l'apertura di un mutuo a copertura della differenza.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 19; contrari 4.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Valentina Ottaviani*

La Presidente:  
*f.to on. Valentina Zeli*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*

No.	COGNOME E NOME	presente	assente	Votazioni per appello nominale			
				1	2	3	4
1	BAZZURRI Stefano	X					
2	CAMERONI Sergio	X					
3	CICEK Roberto	X					
4	CRIVELLI Norberto	X					
5	FOGLIA Carmelo		X				
6	FUMASOLI Alessandro	X					
7	GANDOLA Patrizia	X					
8	GEROSA Renato	X					
9	MEULI Chiara	X					
10	MIGLIAVACCA NASCIOLI Barbara		X				
11	NAROYAN Ludwig	X					
12	NESSI Flavio	X					
13	NICOD Luc	X					
14	NICOD Sabrina	X					
15	OTTAVIANI Valentina	X					
16	PALLICH Riccardo	X					
17	PINI Olimpio		X				
18	RELLA Cristina	X					
19	RIMOLDI Livio		X				
20	RIVA Filippo	X					
21	SENKAL Simon	X					
22	SIMONETTI Claudio	X					
23	TERRANI Lydia		X				
24	VASSALLI Sara	X					
25	ZELI Valentina	X					