



COMUNE DI SORENGO

CONSIGLIO COMUNALE

Verbale della sessione ordinaria del Consiglio comunale di Sorengo del 12 giugno 2012

Presenti:

Per il Consiglio comunale: vedi elenco annesso;

Per il Municipio: Antonella Meuli, sindaco
Oliviero Terrani, vicesindaco
Giuseppe Gervasini
Eduard Mecchia
Fabrizio Rosa

Segretario: Elisa Procaccini

ORDINE DEL GIORNO:

1. Approvazione del verbale della seduta costitutiva dell'8 maggio 2012;
2. **MM No. 1114** conto consuntivo 2011 del Comune;
3. **MM No. 1115** conto consuntivo 2011 dell'AAE;
4. **MM No. 1118** riduzione della sostanza ammortizzabile in contropartita al capitale proprio;
5. **MM No. 1119** definizione del moltiplicatore d'imposta 2012;
6. **MM No. 1110** riguardante l'inserimento nel Regolamento comunale di una base legale formale per il disciplinamento dei posteggi pubblici;
7. **MM No. 1113** variante del Piano Regolatore - Piano del traffico: Via Ponte Tresa (incrocio via Tassino/via S. Anna) e via Giroggio (sedime OTAF);
8. **MM No. 1099** chiedente un credito di Fr. 93'000.- (ratifica) per lo spostamento della condotta di distribuzione dell'acqua potabile in zona Gemmo;
9. **MM No. 1111** riguardante il potenziamento del sistema di evacuazione delle acque (canalizzazioni) del bacino del laghetto di Muzzano (Via Muzzano, Cremignone, Via al Laghetto); richiesta di credito di Fr. 455'000;
10. **MM No. 1117** riguardante la naturalizzazione della signora Stroppa, Maria Pia, 1962, cittadina italiana;
11. Interpellanze e mozioni.

Per il Consiglio comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Anna Panzeri
f.to on. Marta Haulik

Il Presidente:
f.to on. Egidio Fumasoli

La Segretaria:
f.to E. Procaccini

Riassunto della discussione:

Alle ore 20:30 circa il **presidente** on. Fumasoli dichiara aperta la prima sessione ordinaria 2012. Successivamente invita la Segretaria ad eseguire l'appello nominale: presenti 25 Consiglieri comunali.

Constatata la presenza del numero legale dichiara formalmente aperta la sessione.

Prima dell'inizio dei lavori osserva che, conformemente ai disposti degli art. 112 della Legge sull'esercizio dei diritti politici, 42g del relativo Regolamento d'applicazione e 47 LOC, è necessario procedere alla completazione dell'insediamento dei Consiglieri comunali con il rilascio della dichiarazione di fedeltà da parte del signor Olimpio Pini che non ha potuto presenziare in occasione della seduta costitutiva dell'8 maggio u.s..

Invita pertanto il Segretario comunale a procedere nelle sue incombenze.

L'on. **Pini** rilascia la dichiarazione del seguente tenore: *"Dichiaro di essere fedele alle Costituzioni federale e cantonale, alle leggi e di adempiere coscienziosamente tutti i doveri del mio ufficio"*. (allegata all'originale del presente verbale di cui costituisce parte integrante).

Conclusa l'investitura dell'on. Pini con la consegna della relativa credenziale, in difetto di interventi sull'ordine del giorno, il Presidente procede con la prima trattanda.

Trattanda No. 1 Approvazione del verbale della seduta costitutiva dell'8 maggio 2012.

Il **Presidente**, dopo aver chiesto ed ottenuto la dispensa dalla lettura del testo, apre la discussione.

In difetto di interventi è adottata la decisione No. 1.

Trattanda No. 2 MM No. 1114 conto consuntivo 2011 del Comune.

Il **Presidente**, invita il relatore della Commissione della Gestione a dar lettura del Rapporti commissionale.

Il Relatore, on. **Giulieri**, procede alla lettura del Rapporti agli atti, ribadendone e confermandone le conclusioni, e raccomanda l'approvazione del Consuntivo 2011 come alla proposta di decisione contenuta nel relativo messaggio municipale.

L'on. **Pelli** prendendo la parola così si esprime:

"A nome del Gruppo liberale radicale formulo con riferimento ai conti consuntivi dello scorso anno due considerazioni, una delle quali serve anche da premessa per quelle successive sul messaggio 1118 relativo all'ammortamento straordinario proposto dal Municipio.

Prima considerazione: la differenza fra preventivo e consuntivo, a livello delle entrate, è enorme. Si dice sempre che stimare le entrate è molto difficile. Ma la sottostima delle entrate da parte del Municipio, così come la sovrastima degli investimenti da eseguire, è regola ormai decennale, sempre accompagnata nei commenti da previsioni fosche sulla futura negativa evoluzione delle finanze del Comune, che però non si verifica mai. Al ramo finanze è stato previsto un deficit d'esercizio di CHF 629.500, ma alla fine dell'anno ci si è accorti che quella stima era sbagliata di ben CHF 926'385,50 (all. 4.2 pag. 23). Proprio la tabella di pag. 23 ci spiega che per CHF 578'000 l'errore è dovuto al prezzo finale dell'asta del mapp. 713 (CHF 660'000). Perché? Perché il Municipio, pur avendo deciso di vendere il mapp. 713, non ne ha preventivato il ricavo, quasi fosse pensabile che quel mappale dovesse essere venduto al valore di bilancio di CHF 81'000!

Il resto dell'errore di preventivo sono le solite voci: sottostima delle imposte alla fonte e sottostima della partecipazione agli utili immobiliari. Sottostimare è senz'altro meglio che sovrastimare, ma il

risultato della sistematica sottostima del Municipio è che per un decennio e fino all'anno scorso, quando cominciava a sentirsi il profumo delle elezioni, il moltiplicatore d'imposta del Comune è sempre stato fissato troppo alto. La nostra cittadinanza ha dato troppo al Comune: questa è la semplice verità che si tenta di sottacere, ma che è più che evidente.

Questo mi porta alla seconda considerazione, che riguarda il bilancio.

A furia di sottostimare le entrate e di sovrastimare gli investimenti e di chiedere quindi troppe imposte alla cittadinanza, fatto che il Gruppo liberale radicale ha continuamente fatto notare, ci ritroviamo già da qualche anno di là dal limite dei mezzi propri che la legge cantonale consente ai Comuni di avere: a fine 2011 circa 9,5 milioni invece degli autorizzati 8,1 milioni. E' stata soprattutto la continua sovrastima degli investimenti che sarebbero stati eseguiti nei preventivi e considerati nei dati per il calcolo del moltiplicatore a portare a questa ingiustificabile situazione, da noi sempre denunciata. Ricordo che la stima degli investimenti previsti dal Municipio nei preventivi dei 7 anni che vanno dal 2004 al 2010 è stata di complessivi CHF 11 milioni e 330 mila. Quello che abbiamo effettivamente investito in quegli anni sono stati poco più di 4 milioni e mezzo, cioè quasi 7 milioni in meno, in media un milione all'anno!

Per uscire finalmente dall'illegalità Il Municipio deve quindi intervenire e proporci una soluzione. Siccome per legge il moltiplicatore d'imposta non può scendere sotto il 50%, il che permetterebbe di restituire ai cittadini quello che hanno pagato di troppo, non possiamo più ottenere molto diminuendolo ancora. Quindi il Municipio ci propone l'ammortamento straordinario di quattro milioni di cui parleremo. Non possiamo essere contro, poiché è l'unica misura possibile al momento. Deve essere però chiaro che cosa è questo terzo ammortamento straordinario proposto dal Municipio, che già ne aveva proposti e ottenuti due nel passato (2004 e 2008 per complessivi 1.7 milioni): è un trucco contabile attraverso il quale facciamo finta che i nostri beni amministrativi valgano 4 milioni in meno di quello che sono stimati oggi, che è già molto meno del loro valore reale. Occultiamo quindi una parte del valore dei beni immobili che il Comune possiede quale riserva non visibile, un'operazione che le aziende non potrebbero mai fare, poiché sarebbe considerato fiscalmente inaccettabile.

Con queste osservazioni critiche e con la coscienza pulita per avere sempre denunciato e combattuto la sistematica sovrastima degli investimenti del Comune confermo che il Gruppo liberale radicale voterà i consuntivi 2011."

L'on. **Giulieri** pone in evidenza le difficoltà che caratterizzano l'allestimento dei preventivi. Nota che proprio oggi i media hanno comunicato una situazione simile anche per quanto riguarda le finanze cantonali. Trattasi di una caratteristica della politica. Personalmente osserva di preferire ampiamente dover affrontare questo genere di problematiche anziché l'esatto contrario. È vero che gli ammortamenti straordinari possono in certo qual modo dare fastidio. Tuttavia è anche vero che gli ammortamenti straordinari servono a migliorare i risultati d'esercizio degli anni successivi. Infatti la riduzione della sostanza ammortizzabile permette di ridurre l'incidenza degli ammortamenti ordinari nel corso dei prossimi esercizi. L'ammortamento straordinario che si profila permetterà segnatamente di ridurre i costi di gestione corrente di ben Fr. 400'000.-- durante il primo anno seguente. Ciò si rifletterà pertanto a favore dei contribuenti. Ribadisce le difficoltà di previsione, in merito alla vendita del Mapp. No. 731, osserva che lo stesso è stato venduto ad un prezzo di oltre il doppio del valore definito da una stima peritale, cifra che nessuno avrebbe osato ipotizzare.

Rammenta altresì i vincoli delle regole della contabilità pubblica che costringono le situazioni ben diverse di quelle che si verificano nelle contabilità aziendali. Rammenta pure l'influenza delle decisioni prese a livello superiore che non possono essere previste da parte dei Comuni e che spesso vengono adottate in tempi tali da non permettere la loro inclusione nei preventivi che sono perlopiù già stati stilati ed approvati. Ammette che è abbastanza generalizzato degli Enti pubblici di stilare dei preventivi con un certo margine di sicurezza sia sui costi che sui ricavi, trattasi di una regola che, come detto, si può ben verificare anche per quanto riguarda i risultati del cantone Ticino. Ritiene pertanto che i consuntivi 2011 possano essere approvati in tutta tranquillità nella consapevolezza che il Municipio e l'amministrazione comunale svolgono coscienziosamente i loro

compiti. D'altro canto ricorda che il moltiplicatore politico negli ultimi anni è comunque sempre stato stabilito in una misura notevolmente inferiore al moltiplicatore aritmetico ragion per cui se anche i preventivi non avessero presentato il margine di sicurezza che presentano ci si sarebbe trovati nella medesima situazione.

L'on. **Norberto Crivelli** riconosce e sottolinea la difficoltà di stilare dei preventivi. Ritiene che le critiche del Gruppo liberale possono essere condivise solo molto parzialmente. Le ritiene un tantino forzate con espressioni di preoccupazione esagerate. Ammette comunque che alcune cose sollevate corrispondono al vero. Non è comunque l'accento sul fatto che si tratta di "fastidi grassi" poiché le finanze del comune di Sorengo sono floride a fronte di molti Comuni del cantone Ticino che fanno ben più fatica non solo nel formulare preventivi ma materialmente a poter definire dei moltiplicatori accettabili per i loro contribuenti. Il problema che ha il comune di Sorengo consiste essenzialmente in un eccessivo progressivo aumento del capitale proprio, può comunque essere rimediato con l'operazione proposta mediante il messaggio municipale 1118 i cui benefici si rifletteranno direttamente sulle gestioni dei prossimi anni.

Riferendosi anche ad una delle trattande successive ed in particolare alla definizione del moltiplicatore 2012, reputa opportuno e saggio mantenere l'aliquota al 55% mentre riterrebbe eccessivo è sbagliato proporre una riduzione ulteriore. Ritiene che il divario tra il moltiplicatore aritmetico il moltiplicatore politico si presenta notevolmente; in ogni caso giudica che sulla base degli investimenti previsti per i prossimi anni il Comune sarà comunque costretto ad aumentare il moltiplicatore e auspica pertanto che si abbia a perseguire una politica che permetta di evitare sbalzi eccessivi quindi, tutto sommato, ritiene che il consuntivo 2011 in fase di approvazione possa essere condiviso senza particolari ripensamenti.

L'on. **Gervasini** ringrazia innanzitutto i Gruppi che pur con diverse sfumature sono unanimemente orientati all'approvazione di questo consuntivo. Riferendosi a pag. 13 del messaggio pone in evidenza le più profonde differenze tra il consuntivo e il preventivo che sono comunque comprensibilmente giustificate. D'altro canto invita a vedere la relazione tra le differenze tra il preventivo e il consuntivo e la cifra globale di bilancio di oltre Fr. 8mio. Ricorda che allorché venne chiesta al Consiglio comunale l'autorizzazione ad alienare il Mapp. No. 713 si ipotizzava di registrare il ricavo nel conto investimenti in modo tale da creare una diretta relazione con l'acquisto dei mappali No. 339-344 (ex Climanew). Sulla base delle direttive cantonali sulla contabilità, quest'operazione non è stata possibile. D'altro canto conferma che il prezzo di vendita all'asta, lievitato in modo del tutto inaspettato a beneficio del Comune, ha di per sé generato l'avanzo d'esercizio 2011 nella sua proporzione preponderante. Ricorda le difficoltà di valutazione del gettito d'imposta cantonale. Sempre più il Municipio si adopera per avvicinarsi alla realtà, inoltre al momento della definizione delle ipotesi sul gettito, i più recenti dati noti risalgono a diversi anni prima con le conseguenti difficoltà di stima. Osserva che il rischio di una sovrastima avrebbe conseguenze ben peggiori di quello di una sottostima poiché andrebbe a generare dei disavanzi d'esercizio. Per questa ragione una certa prudenza risulta d'obbligo. Ritiene per contro si debba notare il costante aumento delle spese di gestione corrente sul quale nessuno ha finora posto l'accento. In tale ambito ammonisce che nel quadro della riorganizzazione dei flussi finanziari tra Comune e Cantone nei prossimi esercizi ci saranno ulteriori riversamenti di oneri verso il basso che si rifletteranno sui costi dei Comuni senza che questi abbiano alcuna possibilità di condizionamento diretto. Concorda con la Commissione della gestione che la situazione attuale è una stazione positiva che consentirà di affrontare con una certa serenità gli ingenti investimenti previsti. Rammenta altresì il recente passaggio, avvenuto nel 2008, della registrazione delle imposte sulla base del metodo di competenza anziché sulla base del metodo di cassa ciò che implica comunque una maggiore possibilità di beneficiare delle sopravvenienze se positive o subirle se negative.

Conclusi gli interventi di carattere generale il **Presidente** invita ad esprimersi sui singoli rami dell'amministrazione dei cui risultati viene data lettura a cura della Segretaria del Legislativo.

Amministrazione generale:	nessun intervento.
Sicurezza pubblica:	nessun intervento.
Istruzione:	nessun intervento.
Cultura e tempo libero:	nessun intervento.
Sanità:	nessun intervento.
Previdenza sociale:	nessun intervento.
Traffico:	nessun intervento.
Ambiente e territorio:	nessun intervento.
Economia pubblica:	nessun intervento.
Finanze e imposte:	nessun intervento.

In difetto di ulteriori interventi viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 2.

Trattanda No.3 MM No. 1115 conto consuntivo 2011 dell'AAE.

Il **Presidente** invita l'on. Giulieri a leggere il Rapporti della Commissione della gestione.

Il **Relatore** conclude raccomandando l'approvazione del consuntivo 2011 AAE.

In difetto di interventi è adottata la decisione No. 3.

Trattanda No. 4 MM No. 1118 riduzione della sostanza ammortizzabile in contropartita al capitale proprio.

L'on. **Grassi** legge il Rapporti della Commissione della gestione e conclude raccomandando l'approvazione del messaggio in argomento.

L'on. **Pelli** interviene come segue:

“A nome del Gruppo liberale radicale vi segnalo un consenso molto critico alla misura proposta dal Municipio.

Per questa discutibile operazione, usiamo una norma della LOC pensata per i Comuni in difficoltà finanziarie per facilitare il raggiungimento del 10% di ammortamento e non per permettere a noi, Comune ricco, di abbassare il capitale proprio.

Detto questo, l'ammortamento straordinario è necessario, poiché siamo nell'illegalità e perché ha anche effetti positivi. Ma non è una bella cosa, poiché mette una generosa pietra sopra gli errori del passato. Non si fossero mantenuti artificialmente troppo alti i moltiplicatori d'imposta degli anni che vanno dal 2004 al 2010, non ci troveremmo in situazione di illegalità!

*Nel Rapporti della Commissione della gestione abbiamo rilevato gli aspetti positivi di questa misura, anche per il contribuente: l'ammortamento permette in particolare di ridurre il bisogno di ammortamenti futuri e quindi di ridurre di circa Fr. 400'000.-- gli oneri correnti dei prossimi anni. Sarà quindi possibile mantenere basso il moltiplicatore d'imposta, garantendo l'attrattività del Comune per i buoni contribuenti. Ma vi è una condizione per cui questa brutta misura, che nasconde gli errori del passato, giovi non solo ai politici ma anche alla popolazione, ed è quella che quegli errori del passato **non si ripetano**.*

Il Revisore Interfida SA ci ha fatto notare a pag. 5 del suo Rapporti sui consuntivi 2011 che sulla base dei dati del CSI, il centro dei sistemi informativi del Cantone, nel futuro prossimo è possibile prevedere l'incasso di ulteriori significativi ricavi per sopravvenienze, che nel 2011 sono state contabilizzate per complessivi Fr. 291'804.--. Se andate però a verificare i dati del preventivo di quest'anno, già votato, queste sopravvenienze non le trovate e non trovate nemmeno le prevedibili

maggiori entrate per le imposte alla fonte e per la partecipazione agli utili immobiliari, ancora una volta manifestamente sottostimate.

Il Gruppo liberale radicale invita il nuovo Municipio a non ripetersi nell'esercizio di sottostimare entrate e sovrastimare il potenziale degli investimenti futuri, se no questa brutta operazione dell'ammortamento straordinario, segnale delle troppe imposte richieste nel passato alla cittadinanza, la dovremo ripetere dopo il 2004, il 2008 e il 2012 anche nel 2016. E sarebbe una grande vergogna!

Mi permetto di concludere ponendo una domanda al lodevole Municipio:

la legge permetterebbe di procedere in futuro ad un ammortamento straordinario per un importo importante, dopo aver già usufruito di questa possibilità? Se sì fra quanti anni?"

L'on. **Grassi** ritiene siano state pronunciate delle parole troppo pesanti e gravi, inaccettabili laddove si è parlato di trucco, occultamento o di vergogna ecc...; ricorda che si tratta di un risultato scaturito da una sana e corretta gestione delle finanze. Evidenzia come non sia facile prevedere le entrate future come del resto anche le uscite. Annota che anche il Dipartimento cantonale delle finanze ha messo in guardia tutto il Cantone e le amministrazioni comunali nel senso di non andare a prevedere dei gettiti particolarmente favorevoli. La situazione della stima delle entrate non è impropria o particolare. Del resto l'operazione proposta con questo messaggio è assolutamente legittima e corretta poiché corrisponde ad una diluizione di un'eccedenza del capitale proprio sui prossimi 10 anni che permette di ben sperare la possibilità di mantenimento del gettito d'imposta per i prossimi anni a livelli come quello attuale. Ribadisce che parlare di trucco e di occultamento è inopportuno e improprio di fronte a una misura legale, trasparente e saggia dal profilo economico.

L'on. **Norberto Crivelli** conferma a sua volta che l'operazione proposta è assolutamente positiva e difendibile in quanto permette di riportare il volume del capitale proprio nella legalità riflettendosi positivamente con una riduzione dei costi di circa Fr. 400'000.-- per i prossimi anni. Ritiene sia il momento giusto per compiere questa operazione nei confronti della quale il Gruppo a nome del quale si esprime, non ha alcuna remora ad appoggiare decisamente questa proposta.

L'on. **Pini** precisa che l'intervento del Gruppo liberale non vuole insinuare al governo una cattiva gestione. Ritiene che il Comune sia florido e ben gestito che osa definire un "*Comune di gente che si vuole bene*". A suo avviso ha interpretato l'intervento dell'on. Pelli come se volesse sottolineare che il risultato prodotto sia il frutto di valutazioni troppo ottimistiche, ragion per cui si preferirebbe poter beneficiare di previsioni più azzeccate.

L'on. **Giulieri** osserva che tutto ciò che è stato detto dall'on. Pini è vero e non è vero. D'altra parte ritorna a ribadire che nemmeno il Cantone stesso riesce a fare delle previsioni precise. Analogamente la città di Lugano ed altri Comuni importanti. Ribadisce quanto citato in precedenza dall'on. Grassi nel senso che il Cantone stesso tempo addietro aveva esortato i Comuni alla prudenza. D'altra parte ricorda anche l'imprevisto e imprevedibile arrivo di contribuenti estremamente facoltosi. Ritiene comunque che anche nel prossimo futuro si possano verificare degli avanzi e non dei disavanzi. Il rimanente capitale proprio permetterebbe comunque di poter manovrare sul moltiplicatore politico anche in caso di perdita poiché l'ammontare del capitale proprio rimanente risulterebbe ancora molto buono, quasi il doppio di quello che potrebbe essere considerato con un minimo di riserva.

Rammenta che il moltiplicatore durante gli ultimi anni è costantemente diminuito a fronte comunque di entrate che sono costantemente aumentate ed è estremamente attrattivo.

L'on. **Gervasini** ricorda che l'ipotesi dell'esecuzione di un ammortamento straordinario è già stata anche inserita nella pianificazione finanziaria nella quale addirittura viene ipotizzata anche una 2ª operazione di rivalutazione del Mapp. 31 che permette di eventualmente ridurre ulteriormente la sostanza ammortizzabile abbassando gli oneri per gli ammortamenti che si riflettono sulla gestione

corrente. Tutto ciò al preciso scopo di poter mantenere anche in futuro una pressione fiscale molto attraente. D'altro canto la riduzione del capitale proprio potrebbe anche passare attraverso la generazione di forti perdite con una massiccia riduzione del moltiplicatore per un breve periodo. Reputa comunque che siffatta soluzione non sarebbe saggiamente proponibile. Concorda sulle conclusioni della Commissione della gestione. Ritiene che questa operazione avrebbe dovuto essere anticipata al 2011 in modo tale da controbilanciare direttamente l'aumento della sostanza ammortizzabile generato dall'acquisto della proprietà mapp. 339-344 (ex Climaneu). Tuttavia la sua esecuzione 2012 non è tardiva. L'operazione di cui al messaggio in argomento, è per legge ammessa una sola volta nelle forme in cui viene proposta.

Conclusi gli interventi è adottata la decisione No. 4.

Trattanda No. 5 MM No. 1119 definizione del moltiplicatore d'imposta 2012.

L'on. **Grassi** legge il Rapporti della Commissione della gestione e conclude raccomandando l'approvazione del messaggio in argomento.

In difetto di interventi è adottata la decisione No. 5.

Trattanda No. 6 MM No. 1110 riguardante l'inserimento nel Regolamento comunale di una base legale formale per il disciplinamento dei posteggi pubblici.

Il **Presidente** invita il relatore della Commissione delle petizioni ad illustrarne il relativo preavviso.

L'on **Gerosa** procede alla lettura del Rapporti commissionale. Conclude osservando che la modifica del Regolamento in argomento di per sé non spiega alcun effetto mentre al momento dell'emanazione dell'ordinanza d'applicazione da parte del Municipio, è auspicabile che lo stesso presti una particolare attenzione alle necessità di differenziazione delle diverse zone che in alcune delle quali, riterrebbe opportuno lasciare alcuni parcheggi liberi.

L'on. **Cameroni** in linea di principio si esprime favorevolmente sulla regolazione dei posteggi. Tuttavia ricorda che il comune di Sorengo non ha bisogno particolarmente di soldi. Invita pertanto nell'ambito dell'elaborazione dell'ordinanza municipale di applicazione, di evitare la possibile penalizzazione dei piccoli commerci ed esercizi pubblici presenti sul nostro territorio costringendo i relativi clienti a pagare tasse di parcheggio. Ricorda d'altra parte le numerose attività di volontariato che si svolgono nel nostro Comune a favore dei bambini e dello sport, nel cui ambito sarebbe a suo modo di vedere poco indicato sottoporre le persone che si prestano gratuitamente, al pagamento di tasse di parcheggio. In questo senso si associa alle conclusioni citate dall'on. Gerosa.

L'on. **Mecchia** conferma che il messaggio municipale ha quale principale scopo la creazione di una base legale per l'introduzione di una regolamentazione. Ricorda che la tematica dei parcheggi era già stata discussa anni fa da parte della Commissione a supporto delle attività imprenditoriali nel senso di evitare di penalizzare determinate attività imprenditoriali o commerciali. Essenzialmente la base legale è necessaria per poter se del caso, emanare un'ordinanza di applicazione che ricorda è di esclusiva competenza del Municipio, il quale terrà comunque conto delle varie esigenze e necessità. Conferma che l'intenzione non è quella di trarre un vantaggio economico dal disciplinamento in relazione al quale la base legale che viene decretata questa sera è molto flessibile. L'obiettivo perseguito dal Municipio è in particolare quello di poter far sì che la fruizione dei parcheggi possa essere equilibrata evitando per quanto possibile delle disparità di trattamento. Nota anche l'esigenza di favorire per quanto possibile i residenti nei confronti di eventuali persone che utilizzano i parcheggi, attualmente senza limiti, del nostro Comune per stazionare la loro automobile e recarsi in altre zone dell'agglomerato urbano con i mezzi pubblici.

L'on. **Bianchetti** si chiede se questo costituisce un passo concreto verso la possibile realizzazione dell'autosilo sul colle, ipotesi che ricorda egli ha da sempre versato.

L'on. **Mecchia** annota che i parcheggi esistenti devono essere regolamentati. Il messaggio in argomento non si appoggia o si lega in alcun modo alla prevista costruzione di un autosilo sul colle. Ribadisce in sostanza quanto già precedentemente menzionato circa gli obiettivi che si vogliono perseguire con la modifica di Regolamento in argomento. Per quanto riguarda l'autosilo osserva che il progetto è comunque ancora embrionale e in fase di discussione.

L'on. **Santini** ritiene che il messaggio in argomento sia interessante e dia delle indicazioni importanti. Confida che il Municipio procederà con estremo buon senso attuando le misure che saranno necessarie nelle relative zone.

L'on. **Bonzanigo** si esprime a favore del messaggio ricordando la nostra prossimità all'agglomerato urbano di Lugano che costituisce un invito alla fruizione dei nostri parcheggi non regolamentati quali "park and ride". D'altro canto osserva come spesso si dimentichino i costi generati dalle necessità di manutenzione e pulizia dei parcheggi, del valore del relativo terreno ecc.... Quindi esclude che l'introduzione di modeste tasse di parcheggio possa costituire di per sé un arricchimento del COMUNE.

Conclusi gli interventi è adottata la decisione No. 6.

Trattanda No. 7 MM No. 1113 variante del Piano Regolatore - Piano del traffico: Via Ponte Tresa (incrocio via Tassino/via S. Anna) e via Giroggio (sedime OTAF).

L'on. **Casanova**, in qualità di relatore della Commissione del piano regolatore procede alla lettura del relativo Rapporti.

In difetto di interventi è adottata la decisione No. 7.

Trattanda No. 8 MM No. 1099 chiedente un credito di Fr. 93'000.- (ratifica) per lo spostamento della condotta di distribuzione dell'acqua potabile in zona Gemmo.

L'on. **Borra**, in qualità di relatore della Commissione edilizia procede alla lettura del relativo Rapporti.

L'on. **Pelli**, in qualità di relatore della Commissione della gestione illustra le conclusioni del relativo preavviso.

In difetto di interventi è adottata la decisione No. 8.

Trattanda No. 9 MM No. 1111 riguardante il potenziamento del sistema di evacuazione delle acque (canalizzazioni) del bacino del laghetto di Muzzano (Via Muzzano, Cremignone, Via al Laghetto); richiesta di credito di Fr. 455'000.

L'on. **Casanova** in qualità di relatore della Commissione edilizia procede alla lettura del relativo Rapporti.

L'on. **Norberto Crivelli**, in qualità di relatore della Commissione della gestione illustra le conclusioni del relativo preavviso.

In difetto di interventi è adottata la decisione No. 9.

Trattanda No. 10 MM No. 1117 riguardante la naturalizzazione della signora Stroppa, Maria Pia, 1962, cittadina italiana.

Il **Presidente**, dopo aver rivolto un saluto alla Candidata presente in sala, invita il relatore della Commissione delle petizioni ad esprimere il relativo preavviso.

L'on. **Gerosa**, dopo la lettura del Rapporti Commissionale, conclude raccomandando la concessione dell'attinenza comunale e della cittadinanza ticinese.

Dopo un applauso di generale consenso a favore della Candidata viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 10.

Trattanda No. 12 Interpellanze e mozioni.

Il **Presidente** informa che è stata consegnata un'interpellanza scritta (allegato A) riguardante i 18enni del Comune, della quale il primo firmatario on. Alessio Casanova propone la lettura.

L'on. **Sindaco** saluta i presenti in sala e osserva che è tradizione per il nostro Comune organizzare una giornata simile. A nome del Municipio ringrazia i giovani Consiglieri comunali per portare avanti tale iniziativa ed esprime il consenso nel sostenerla.

L'on. **Gerosa** propone un'interpellanza del seguente tenore:

*“Onorevole Signora Sindaco e Onorevoli Signori Municipali,
Questa interpellanza si concretizza da una difficoltà oggettiva di trovare un numero civico di Sorengo.*

Ho dovuto contattare una persona che ha la sua abitazione in via Moncucchetto e ho constatato che la via in questione è condivisa tra due Comuni.

Questa strada inizia sul territorio di Lugano e termina in quello di Sorengo e fin qui nulla di strano.

L'anomalia che mi ha colpito sta nella numerazione delle diverse case.

Sul territorio di Sorengo la numerazione di via Moncucchetto ripete in parte gli stessi numeri di quelli assegnati sul territorio di Lugano.

È pur vero che è stato posato un cartello indicatore con la dicitura “Via privata Moncucchetto” e le placche con la numerazione di Lugano sono di colore bianco mentre quelle di Sorengo sono più piccole e di colore verde.

Ma, una persona concentrata alla ricerca di un'abitazione situata in via Moncucchetto al nr. “X” non sempre riesce a cogliere queste sottili differenze.

Questo crea un certo disorientamento.”

Aggiunge che anche in caso di interventi d'urgenza da parte di pompieri o ambulanze potrebbe crearsi una situazione analoga. Conclude:

“Chiedo pertanto se il Municipio non ritiene opportuno intervenire con un'adeguata modifica della numerazione per evitare doppioni e malintesi.”

Informa infine che anche la città di Lugano sta riordinando le strade, quindi si potrebbe collaborare con loro.

L'on. **Rosa** prende atto del suggerimento. Il Municipio si riserva di verificare la situazione e di adottare, se del caso, i necessari provvedimenti.

L'on. **Santini** riferendosi alla trattanda No. 8 (MM No. 1099 chiedente un credito di Fr. 93'000.- per lo spostamento della condotta di distribuzione dell'acqua potabile in zona Gemmo) osserva che nei

rapporti commissionali si fa riferimento ad una lettera dal Municipio. Non essendo a conoscenza di tale scritto chiede se lo stesso è stato indirizzato unicamente ai membri della Commissione.

L'on. **Rosa** conferma.

L'on. **Sindaco** osserva che a dipendenza dei contenuti le comunicazioni del Municipio ai membri delle Commissioni possono anche essere divulgate in copia a tutti i membri del Consiglio comunale qualora ciò possa rivelarsi utile o opportuno.

L'on. **Cameroni** ringrazia per le attestazioni di cordoglio ricevute per la scomparsa di sua Mamma da parte dei membri delle autorità e dei collaboratori del Comune

L'on. **Caldelari** ricorda di aver consegnato un'interrogazione riguardante il centro sportivo "La Cisterna" (allegato B) di cui fornisce la lettura.

L'on. **Presidente** cita l'art. 14 del Regolamento comunale che, per quanto riguarda la procedura di evasione dell'interrogazione prevede quanto segue:

¹Ogni consigliere può presentare in ogni tempo al Municipio interrogazioni scritte su oggetti d'interesse comunale.

²Il Municipio è tenuto a rispondere per iscritto nel termine di un mese direttamente all'interrogante. In tal modo la procedura dell'interrogazione è conclusa.

³Il Municipio, qualora giudicasse di interesse generale l'interrogazione, può diramarla con la risposta a tutti i Consiglieri comunali. Parimenti può procedere l'interrogante."

Conclusi gli interventi alle ore 22:30 circa il presidente **Fumasoli** dichiara chiusa la sessione.

Letto ed approvato all'inizio della sessione successiva (cfr. decisione No. 1 del relativo verbale)

Per la Segreteria del Consiglio comunale:

Elisa Procaccini

Decisione No. 1
(verbale 08.05.2012)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

letto ed esaminato il verbale della seduta costitutiva dell'8 maggio 2012;

d e c i d e :

il verbale della seduta costitutiva dell'8 maggio 2012 è approvato.

Presenti: 25 Consiglieri. Favorevoli: 25.

Per il Consiglio comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Anna Panzeri
f.to on. Marta Haulik

Il Presidente:
f.to on. Egidio Fumasoli

La Segretaria:
f.to E. Procaccini

Decisione No. 2
(consuntivo 2011)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1114 del 21 marzo 2012 accompagnante il conto consuntivo 2011 del Comune;
visti ed esaminati i conti;
visto il Rapporti della Commissione della gestione del 30 maggio 2012;

d e c i d e:

1. Il consuntivo 2011 del Comune è approvato.
2. L'avanzo d'esercizio di Fr. 728'255.86 è registrato in aumento del Capitale proprio.
3. E' dato scarico al Municipio in relazione alla chiusura dei seguenti investimenti:

Riferimento	Oggetto	Credito	Liquidazione
MM 1085/10	Acquisto Mapp. N.ri 339-344 a Cortivallo	2'950'000	2'934'682
RM 89/11	Restauro Cappelletta zona S. Grato (Giardino)	12'000	12'212
MM 1074/10	"La Cisterna" spese processuali	30'000	0
RM 126/10	Progetto di massima Mapp. No. 81	30'000	24'953
MM 1085/10	Progetto definitivo Mapp. No. 81	120'000	111'093
MM 1012/07	Sistemaz. incrocio vie P.Tresa/Sant'Anna/Tassinio	320'000	276'949
MM 1052/08	Sistemazione riale Casarico	215'000	84'462

Presenti: 25 Consiglieri. Favorevoli: 25.

Per il Consiglio comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Anna Panzeri
f.to on. Marta Haulik

Il Presidente:
f.to on. Egidio Fumasoli

La Segretaria:
f.to E. Procaccini

Decisione No. 3
(consuntivo 2011 - AAE)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No 1115 del 21 marzo 2012 accompagnante i conti consuntivi 2011 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche;
visto il Rapporti della Commissione della gestione del 28 maggio 2012;

d e c i d e:

1. Il consuntivo 2011 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche è approvato.
2. L'avanzo d'esercizio di Fr. 65'559.81 è registrato a bilancio in aumento dell'impegno verso il fondo per la manutenzione straordinaria dell'immobile.
3. E' dato scarico al Municipio in relazione alla chiusura dell'investimento riguardante l'ammodernamento dell'impianto ascensore con una spesa totale di Fr. 36'575.- a fronte di un preventivo di Fr. 35'000.-.

Presenti: 25 Consiglieri. Favorevoli: 25.

Per il Consiglio comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Anna Panzeri
f.to on. Marta Haulik

Il Presidente:
f.to on. Egidio Fumasoli

La Segretaria:
f.to E. Procaccini

Decisione No. 4
(riduzione CP)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1118 del 2 maggio 2012 concernente la riduzione della sostanza ammortizzabile in contropartita al capitale proprio
visto il Rapporti della Commissione della gestione del 30 maggio 2012;

d e c i d e:

1. La sostanza alla voce di bilancio "costruzioni edili" (c.to No. 143.00) è ridotta di Fr. 4'000'000.-- in contropartita alla voce di bilancio "capitale proprio" (c.to No. 290.00).
2. La scritturazione sarà eseguita nell'ambito della chiusura dei conti d'esercizio 2012.

Presenti: 25 Consiglieri. Favorevoli: 25.

Per il Consiglio comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Anna Panzeri
f.to on. Marta Haulik

Il Presidente:
f.to on. Egidio Fumasoli

La Segretaria:
f.to E. Procaccini

Decisione No. 5
(Moltiplicatore 2012)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1119 del 2 maggio 2012 riguardante la definizione del moltiplicatore d'imposta 2012;
visto il Rapporti della Commissione della gestione del 30 maggio 2012;

d e c i d e:

il moltiplicatore 2012 è stabilito all'aliquota di 55% (cinquantacinque per cento) dell'imposta cantonale base.

Presenti: 25 Consiglieri. Favorevoli: 25.

Per il Consiglio comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Anna Panzeri
f.to on. Marta Haulik

Il Presidente:
f.to on. Egidio Fumasoli

La Segretaria:
f.to E. Procaccini

Decisione No. 6
(regolamentazione posteggi pubblici)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio No. 1110 del 12 marzo 2012 riguardante l'inserimento nel Regolamento comunale di una base legale formale per il disciplinamento dei posteggi pubblici;
visto il Rapporti della Commissione delle petizioni del 25 maggio 2012;

d e c i d e:

I.

Il Regolamento comunale del 17 ottobre 2000 è così modificato:

Art. 56a Posteggi pubblici (nuovo)

¹In particolare il Municipio disciplina in via di ordinanza l'uso dei posteggi pubblici allo scopo di inibirne l'uso in contrasto con l'interesse generale e favorirne un'adeguata rotazione.

²Il disciplinamento può prevedere segnatamente la limitazione del tempo di stazionamento e/o il prelievo di tasse di parcheggio, sia mediante mezzi tecnici di controllo (parchimetri) che con il rilascio di autorizzazioni per l'uso speciale.

³In tale ambito il Municipio definisce le tasse di parcheggio entro i seguenti limiti:

• Tariffa oraria	da	Fr. 0.50	a	Fr. 5.--
• Tariffa giornaliera (24 ore)	da	Fr. 5.--	a	Fr. 25.--
• Tariffa mensile	da	Fr. 20.--	a	Fr. 250.--

II.

Trascorsi i termini per l'esercizio del diritto di referendum la modifica entra in vigore dopo la ratifica del Consiglio di Stato e, per delega, della Sezione Enti Locali.

Presenti: 25 Consiglieri. Favorevoli: 25.

Per il Consiglio comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Anna Panzeri
f.to on. Marta Haulik

Il Presidente:
f.to on. Egidio Fumasoli

La Segretaria:
f.to E. Procaccini

Decisione No. 7

(variante PR – piano del traffico)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1113 del 29 marzo 2012;
visto il Rapporti della Commissione del Piano Regolatore del 30 maggio 2012;
richiamati gli art. 42 cpv. 2 con rinvio all'art. 13 lett. d LOC e i combinati disposti art. 107 Lst, 41 e 34 ss LALPT;

d e c i d e :

1. La variante del Piano Regolatore – Variante Piano del traffico; via Ponte Tresa e via Giroggio é adottata in ogni sua singola componente, segnatamente:
 - A. Piano del traffico, Piano delle zone, Piano delle AP-EP: Stralcio rotonda via Ponte Tresa – Stato finale 1:500
 - B. Piano del traffico, Piano delle AP-EP: OTAF (Via Giroggio) – Stato finale 1:1000
 - C. Scheda grafica N. 4, OTAF e relativa planimetria 1:1000
2. Il Municipio è incaricato di completare la procedura di approvazione della variante del PR ai sensi degli articoli 34 ss LALPT.

Presenti: 25 Consiglieri. Favorevoli: 25.

Per il Consiglio comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Anna Panzeri
f.to on. Marta Haulik

Il Presidente:
f.to on. Egidio Fumasoli

La Segretaria:
f.to E. Procaccini

Decisione No. 8
(Spostamento AP in zona Gemmo)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1099 dell'8 giugno 2011
tenuto conto del Rapporti della Commissione edilizia del 25 maggio 2012;
visto il Rapporti della Commissione della gestione del 29 maggio 2012;

d e c i d e :

1. è stanziato un credito di Fr. 78'000.- per lo spostamento della condotta di distribuzione dell'acqua potabile in zona Gemmo;
2. il credito diviene esecutivo con la ratifica del Consiglio di Stato conformemente all'art. 205 cpv. 2 LOC e decade entro il termine di un anno da tale data;
3. l'investimento è iscritto a carico del conto investimenti;
4. l'importo sarà prelevato dalla liquidità disponibile al momento della realizzazione dell'investimento; in caso d'esaurimento della liquidità è autorizzata l'apertura di un mutuo a copertura della differenza.

Presenti: 25 Consiglieri. Favorevoli: 25.

Per il Consiglio comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Anna Panzeri
f.to on. Marta Haulik

Il Presidente:
f.to on. Egidio Fumasoli

La Segretaria:
f.to E. Procaccini

Decisione No. 9
(canalizzazioni Cremignone)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1111 del 2 maggio 2012
visto il Rapporti della Commissione edilizia del 25 maggio 2012;
visto il Rapporti della Commissione della gestione del 30 maggio 2012;

d e c i d e :

1. è stanziato un credito di Fr. 455'000.- per il potenziamento del sistema evacuazione acque (canalizzazioni) nel bacino del laghetto di Muzzano (Via Muzzano, Cremignone, Via al Laghetto);
2. il credito diviene esecutivo con la ratifica del Consiglio di Stato conformemente all'art. 205 cpv. 2 LOC e decade entro il termine di tre anni da tale data;
3. la spesa è da iscrivere al conto investimenti;
4. l'importo sarà prelevato dalla liquidità disponibile al momento della realizzazione dell'investimento; in caso d'esaurimento della liquidità è autorizzata l'apertura di un mutuo a copertura della differenza.

Presenti: 25 Consiglieri. Favorevoli: 24; astenuti: 1.

Per il Consiglio comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Anna Panzeri
f.to on. Marta Haulik

Il Presidente:
f.to on. Egidio Fumasoli

La Segretaria:
f.to E. Procaccini

Decisione No. 10
(Naturalizzazione sig.ra Stroppa)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio No. 1117 del 2 maggio 2012 riguardante la domanda di naturalizzazione della signora Stroppa, Maria Pia, 1962;
visto il Rapporti della Commissione delle petizioni del 25 maggio 2012;

d e c i d e :

1. La domanda di naturalizzazione è accolta;
2. Alla signora Stroppa, Maria Pia, 1962, è concessa l'attinenza del comune di Sorengo.

Presenti: 25 Consiglieri. Favorevoli: 25.

Per il Consiglio comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Anna Panzeri
f.to on. Marta Haulik

Il Presidente:
f.to on. Egidio Fumasoli

La Segretaria:
f.to E. Procaccini

No.	COGNOME E NOME	presente	assente	Votazioni per appello nominale				
				1	2	3	4	5
1	BIANCHETTI Andrea	X						
2	BONZANIGO Fabienne	X						
3	BORRA Antonio	X						
4	CALDELARI Alberto	X						
5	CAMERONI Sergio	X						
6	CASANOVA Alessio	X						
7	CICEK Roberto	X						
8	CRIVELLI Sonya	X						
9	CRIVELLI Norberto	X						
10	FUMASOLI Egidio	X						
11	GEROSA Renato	X						
12	GIULIERI Stefano	X						
13	GRASSI Roberto	X						
14	HAULIK Marta	X						
15	MIGLIAVACCA NASCIOLI Barbara	X						
16	NAROYAN Ludwig	X						
17	NICOD Sabrina	X						
18	OTTAVIANI Valentina	X						
19	PANZERI Anna	X						
20	PELLI Claudia	X						
21	PINI Olimpio	X						
22	SANTINI Federica	X						
23	SANTINI Simonetta	X						
24	TERRANI Lydia	X						
25	WIRZ Ernesto	X						