



COMUNE DI SORENGO

Verbale della sessione ordinaria del Consiglio comunale di Sorengo del 15 dicembre 2020

Presenti:

Per il Consiglio comunale: vedi elenco annesso

Per il Municipio: Antonella Meuli, sindaco
Oliviero Terrani, vicesindaco
Giuseppe Gervasini
Eduard Mecchia
Fabrizio Rosa

Segretario: Arnaldo Bernasconi

ORDINE DEL GIORNO:

1. Approvazione del verbale della sessione ordinaria del 16 giugno 2020
2. **MM. No. 1293** del 9 novembre 2020 – riguardante la naturalizzazione “omissis”
3. **MM. No. 1294** del 9 novembre 2020 – riguardante la naturalizzazione “omissis”
4. **MM. No. 1286** del 21 ottobre 2020 – Preventivo comunale 2021
5. **MM. No. 1287** del 30 settembre 2020 – Preventivo 2021 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche
6. **MM No. 1289** del 21 ottobre 2020 – concernente un credito di Fr. 40'000 per la creazione di un Frutteto / Meleto al mapp. No. 31 - Un frutteto al centro del villaggio – OasiBio
7. **MM. No. 1290** del 21 ottobre 2020 – concernente un credito di Fr. 383'000 per la riqualifica della Piazzetta Cortivallo (mapp. No. 12) da inglobare nel MM No. 1223 del 18 dicembre 2017 concernente un credito di Fr. 5'700'000 per l'edificazione di una parte di edificio da destinare a uffici amministrativi, sala polivalente, posteggi e magazzino comunale e quote PPP
8. **MM No. 1285** del 15 luglio 2020 – preavviso in merito alla mozione presentata il 16 giugno 2020 a nome del Gruppo PPD e GG Sorengo (primo firmatario on. Daniele Cameroni) “3 mensilità per ogni nuovo apprendista!”
9. **MM No. 1288** del 21 ottobre 2020 – Rinnovo della convenzione con l'Associazione AGAPE per i servizi extrascolastici di accudimento
10. **MM. No. 1292** del 28 ottobre 2020 – accompagnante il disegno di Regolamento sulle agevolazioni sociali per l'accesso ai servizi di accudimento minori (RAMin)
11. **MM. No. 1275** del 9 novembre 2020 – concernente l'adeguamento agli standard cantonali del Regolamento comunale per la distribuzione di acqua potabile
12. **MM. No. 1291** del 21 ottobre 2020 – riguardante la modifica dell'art. 10 del regolamento del Parco sportivo di Sorengo
13. Interpellanze e mozioni

Per il Consiglio comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Stefano Bazzurri
f.to on. Sabrina Nicod

Il Presidente:
f.to on. Ludwig Naroyan

Il Segretario:
f.to Arnaldo Bernasconi

Riassunto della discussione:

Alle ore 20:00 circa il **Presidente** on. Ludwig Naroyan dichiara aperta la seconda sessione ordinaria del 2020 e invita il Segretario ad eseguire l'appello nominale: presenti 23 Consiglieri comunali (vedi elenco annesso).

Constatata la presenza del numero legale, dichiara formalmente aperta la sessione.

Il **Presidente** invita a passare all'ordine del giorno, il quale viene tacitamente approvato.

Trattanda No. 1 Approvazione del verbale della sessione ordinaria del 16 giugno 2020

Il **Presidente** apre la discussione sul verbale.

In difetto di interventi viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 1.

Trattanda No. 2 MM. No. 1293 del 9 novembre 2020 – riguardante la naturalizzazione “omissis”

Il **Presidente** informa che il candidato è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. Sergio **Cameroni** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 2.

Applausi in sala.

Trattanda No. 3 MM. No. 1294 del 9 novembre 2020 – riguardante la naturalizzazione “omissis”

Il **Presidente** informa che il candidato è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. Sergio **Cameroni** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 3.

Applausi in sala.

Sopraggiunge l'on. Patrizia Gandola. Presenti in sala 24 Consiglieri.

Trattanda No. 4 MM. No. 1286 del 21 ottobre 2020 – Preventivo comunale 2021

Il **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Pallich** riassume per sommi capi il rapporto della Commissione della gestione. Osserva che l'anno a venire non si presenta scevro da difficoltà: vista la situazione il Municipio ha deciso di separare la decisione riguardante il moltiplicatore, che sarà discussa nella sessione straordinaria prevista a fine marzo, epoca in cui saranno disponibili dati attendibili sui risultati dell'anno corrente. La Commissione della gestione ha apprezzato tale decisione.

Prosegue soffermandosi sulle voci di spesa che hanno subito un aumento sensibile, ancorché complessivamente contenuto anche in quanto mitigato dalla flessione di due importanti voci alle uscite e segnatamente: “contributi CM/PC/AVS/AI” e “Partecipazione finanziaria ai compiti cantonali”.

Fornisce alcuni accenni sulla flessione delle previsioni sulle sopravvenienze fiscali.

Conferma che la Commissione ha pure avuto modo di soffermarsi sulle valutazioni del gettito fiscale, che essendo fortunatamente generato in grandissima parte da contribuenti Persone fisiche, risulterà probabilmente meno colpito nell'immediato dalla crisi pandemica.

Approfitta della presenza del Segretario comunale per ringraziarlo per l'interessante scambio di informazioni avvenuto, che ha permesso di meglio comprendere le difficoltà di previsione. Conclude osservando che ritiene la valutazione a preventivo eseguita coscienziosamente e prudenzialmente, come si addice a “un buon padre di famiglia”.

Stante la situazione come alle previsioni, il 2021 potrebbe chiudere con un disavanzo importante che condurrà a una riduzione dei mezzi propri e della capacità finanziaria del Comune. Questo andamento porterà, complici gli investimenti in corso, ad un aumento dell'indebitamento dagli attuali 4,5 mio. a prevedibili 7 mio., cifra che comunque potrà essere sopportata dalle sane finanze del Comune.

Il Presidente apre la discussione generale.

L'on. **Cicek** ritiene che il collega Pallich sia stato esaustivo nel merito. Si complimenta con l'Esecutivo per la qualità del lavoro svolto, che si presenta completo e dettagliato. Circa lo scorporo della decisione sul moltiplicatore condivide la sensatezza di tale orientamento che permetterà di adottare una decisione sulla base di dati più aggiornati.

L'on. **Fumasoli**, riferendosi al commento conto investimenti (cfr. MM pag. 58), si dice sorpreso dalle considerazioni espresse sulla tempistica della ristrutturazione del parco sportivo in relazione alle opposizioni ed ai probabili ricorsi che seguiranno. Riteneva che il punto controverso riguardasse unicamente i ripari fonici e fosse dunque risolto. Non comprende quali siano i problemi o le questioni invocate dagli oppositori al rilascio della licenza edilizia.

Il municipale capo dicastero ambiente e territorio, on. Fabrizio **Rosa**, osserva che le ragioni delle opposizioni non dovrebbero essere chieste tanto al Municipio, quanto agli opposenti. Informa che, effettivamente, in un caso l'opposizione verteva sui ripari fonici ed è stata risolta. Per contro, il secondo Opponente è dell'opinione che il Parco sportivo non dovrebbe puramente e semplicemente trovarsi nella sua attuale ubicazione poiché gli provoca disturbo. Per questa ragione propone a sostegno dell'opposizione ogni possibile argomentazione.

Ad ogni modo, frattanto, le competenti istanze cantonali hanno emesso un avviso favorevole al rilascio della licenza esprimendosi positivamente anche sul principio di utilità pubblica della struttura. Il Municipio ha incontrato l'Opponente due settimane fa, ed in un tentativo di conciliazione ha proposto l'adozione di ulteriori provvedimenti di dettaglio volti a ridurre il disturbo lamentato. In ogni caso il Municipio emanerà la propria decisione sulla domanda di costruzione e sull'opposizione. Rientra comunque nei diritti dell'Opponente di aggravarsi in via ricorsuale al Consiglio di Stato contro tale decisione. In seguito la decisione Governativa sarà soggetta alla possibilità di ricorso in seconda istanza al Tribunale Amministrativo contro la cui sentenza è proponibile il ricorso al Tribunale Federale. Per queste ragioni le tempistiche si potranno dilatare oltremodo e l'esito delle cause è sempre imprevedibile.

L'on. **Nessi** argomenta come segue l'annunciata astensione dei consiglieri del Gruppo Sinistra Unita nella votazione sul preventivo 2021:

“Come Sinistra Unita manifestiamo da tempo una certa insoddisfazione per quella che a nostro avviso è stata ed è la mancanza di una chiara e lungimirante progettualità da parte dell'esecutivo, tanto che da alcuni anni segnaliamo tale malcontento politico con il voto contrario sul preventivo.

L'anno straordinario che ci lasciamo alle spalle ci proietta verso un futuro globalmente più incerto, che avrà certamente ripercussioni anche sulle scelte politiche a tutti i livelli istituzionali, federale, cantonale e comunale. Come ricordato anche nelle conclusioni del messaggio dell'esecutivo sul

preventivo, questa incertezza va ad aggiungersi a riforme in preparazione, generali come quella promossa con "Ticino 2020", e particolari in merito ad un nuovo sistema di calcolo della perequazione intercomunale, con effetti sulla gestione delle finanze comunali ancora da chiarire. Pertanto, pur mantenendo il senso critico di cui si faceva cenno all'inizio anche sul preventivo 2021, il gruppo Sinistra Unita ha deciso per l'astensione, una scelta da intendere quale forma d'impegno, assunto dal gruppo in questo periodo d'incertezza e difficoltà, nel contribuire affinché quanto previsto in spesa e in investimenti possa essere garantito e, si spera, adeguato anche ad eventuali vecchie e nuove esigenze ad esempio nel campo dell'aiuto sociale, e correttamente finanziato con la decisione sul moltiplicatore d'imposta che avverrà nel prossimo e ultimo CC prima della fine di questa prolungata legislatura.
Grazie per l'attenzione."

L'on. **Rella** su quello che definisce il "solito commento della Sinistra Unita" esprime indignazione, in quanto interpretabile quale atto di sfiducia nei confronti di un Municipio che si dimostra coscienzioso e attivo. Sottolinea come la gestione del Comune sia dinamica e cita i vari messaggi presentati e discussi durante la Legislatura indipendentemente dal fatto che siano stati approvati, criticati o rigettati da parte del Legislativo. Invita i rappresentanti del Gruppo Sinistra Unita ad essere propositivi e costruttivi anziché costantemente sterilmente critici.

L'on. **Nessi** replica, ad esempio, che il progetto per la riorganizzazione dei rifiuti, poi sfociato nel controverso Messaggio municipale No. 1277, è partito grazie ad una mozione del Gruppo Sinistra Unita.

Reputa che talune tematiche vengano affrontate con un certo ritardo: nel caso specifico si sapeva da anni che sarebbe stata introdotta la tassa sul sacco. Giudica questo un paradigmatico esempio di mancanza di lungimiranza.

Cita altri episodi che a suo modo di vedere sono sintomatici della scarsa reattività dell'Esecutivo. Al proposito commenta il fatto che, a suo modo di vedere, attualmente ci troviamo con un nuovo centro civico che sta sorgendo e sarebbe tempo di por mano a riflessioni sulla ristrutturazione e lo sviluppo della sede della Scuola elementare.

Tutto questo non significa che il Gruppo Sinistra Unita non apprezzi l'operato del Municipio, ma giudica che l'azione politica dovrebbe nel complesso essere più propositiva, poiché talune cose non sono affrontate con il necessario anticipo.

Il municipale capo dicastero finanze, on. Giuseppe **Gervasini**, ritornando puntualmente sui contenuti del preventivo 2021, conferma che il documento è stato realizzato tra le due ondate della pandemia. Ciò ha condotto il Municipio a dover considerare una certa diminuzione del gettito fiscale, che probabilmente si verificherà già a partire dal 2020. Dopo la chiusura del preventivo la situazione ha subito un nuovo peggioramento e, almeno sulla base di quanto attualmente diffuso dai mass media e dai vari opinionisti, c'è poco da stare allegri. Alla luce di queste considerazioni reputa che determinate situazioni favorevoli pregresse difficilmente si ripeteranno.

Si sofferma poi sull'andamento degli esborsi per il finanziamento della costruzione del nuovo centro civico che, come recentemente comunicato dall'Impresa, subiscono dei ritardi rispetto a quanto iscritto a preventivo, conseguentemente a ritardi di cantiere legati alla situazione particolare.

Circa l'indebitamento, cui fa riferimento la Commissione della gestione nel proprio rapporto, conferma l'aumento e informa che nella seduta di ieri sera il Municipio ha deciso l'accensione di un nuovo finanziamento di Fr. 3 mio a 9 anni ad un tasso molto favorevole. D'altro canto a fine marzo ci sarà il rimborso di un prestito di Fr. 800'000.- in scadenza.

Evidenza, in fine, i tassi di interesse particolarmente interessanti che consentono di sostenere l'indebitamento.

Circa i riferimenti dell'on. Pallich sulla situazione dell'anno corrente, fornisce alcuni dati noti, quali - ad esempio - una rilevante flessione delle entrate per imposte alla fonte, che hanno notoriamente un andamento altalenante. Inoltre si è verificata una rilevante maggior uscita per il contributo al fondo di livellamento (+ Fr. 170'000) come pure un aumento improvviso della partecipazione ai costi per il trasporto pubblico regionale (+ Fr. 50'000).

Per contro l'importo delle sopravvenienze d'imposta allibrate a preventivo 2020 è effettivamente stato raggiunto, benché di stretta misura.

Sottolinea come queste prime preoccupanti indicazioni debbano essere prese con molta cautela, in considerazione del fatto che “le bocce non sono ferme”. A oggi si presenterebbe un maggior fabbisogno di oltre Fr. 500'000 oltre a quanto preventivato.

Conferma in fine che, come accennato dall'on. Pallich, il dato più arduo da stimare è proprio il gettito dell'imposta cantonale base che in applicazione delle indicazioni proposte dalla SECO, per il 2020 potrebbe subire una contrazione del 4,9%. Se tale scenario, da considerare come detto con le dovute riserve, dovesse concretizzarsi il 2020 potrebbe chiudersi con un disavanzo non lontano dal milione di franchi.

In tale ipotesi sarà più che opportuna una riflessione accurata in sede di definizione del moltiplicatore d'imposta per il 2021, tenuto conto del moltiplicatore aritmetico del 69.2% che scaturisce dal preventivo in argomento.

Conclude ricordando la necessità di evitare situazioni di autofinanziamento negativo.

L'on. **Nessi** chiede se per l'epoca della definizione del moltiplicatore sarà possibile disporre di un aggiornamento della stima del gettito 2021.

L'on. **Gervasini**, conferma che, almeno, a marzo potrà essere definito il corpo dei contribuenti per il 2020 facendo stato per l'assoggettamento il domicilio al 31 dicembre. Parimenti si disporrà di dati relativamente più aggiornati grazie ad un maggior numero di tassazioni definitive riferite ai periodi fiscali precedenti.

Certamente le proposte sulla definizione del moltiplicatore per il 2021 saranno basate sui dati più aggiornati disponibili al momento.

Conclusi gli interventi di carattere generale, il **Presidente** invita ad esprimersi sui singoli rami dell'Amministrazione dei cui risultati viene data lettura a cura del Segretario:

Amministrazione generale:	Nessun intervento.
Sicurezza pubblica:	Nessun intervento.
Istruzione:	Nessun intervento.
Cultura e tempo libero:	Nessun intervento.
Sanità:	Nessun intervento.
Previdenza sociale	Nessun intervento.
Traffico:	Nessun intervento.
Ambiente e territorio:	Nessun intervento.
Economia pubblica:	Nessun intervento.
Finanze e imposte:	Nessun intervento.

Al termine dell'esame dei dicasteri, il **Presidente** procede con la votazione: è adottata la decisione No. 4.

Trattanda No. 5 MM. No. 1287 del 30 settembre 2020 – Preventivo 2021 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche

Il **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Pallich** sottolinea la buona situazione dell'amministrazione che definisce “win-win”.

Il **Presidente** apre la discussione generale.

In difetto di interventi, il **Presidente** invita il Segretario a dare lettura dei totali spese e ricavi.

Il **Presidente** mette in votazione il dispositivo di decisione: è adottata la decisione No. 5.

Trattanda No. 6 MM No. 1289 del 21 ottobre 2020 – concernente un credito di Fr. 40'000 per la creazione di un Frutteto / Meleto al mapp. No. 31 – “Un frutteto al centro del villaggio – OasiBio”

Il **Presidente** ricorda che questa trattanda e la prossima, essendo stanziamenti di credito, per essere accolte devono beneficiare dell'approvazione della maggioranza qualificata, cioè almeno 13 voti favorevoli.

Chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Crivelli** osserva che la Commissione ha esaminato con interesse il progetto avendo modo di apprezzare la valorizzazione estetica, didattica e ricreativa del luogo che diverrà un piacevole punto di aggregazione. Ricorda che già molto tempo addietro si discuteva sull'utilizzo di questa proprietà e fu pure ventilata, senza seguito, l'ipotesi di impiantarvi un vigneto. Ritiene il costo del progetto adeguato e più che sopportabile e invita all'approvazione del messaggio.

Il **Presidente** chiede al relatore della maggioranza della Commissione edilizia e opere pubbliche se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Nessi** non ha nulla di particolare da aggiungere. Approfitta per chiedere se vi sono idee sul destino dei prefabbricati che sorgono sul lato ovest dell'area.

Il **Presidente** chiede al relatore della minoranza della Commissione edilizia e opere pubbliche se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Nicod** non aggiunge nulla.

Il **Presidente** apre la discussione generale.

Il municipale capo dicastero ambiente e Territorio, on. Fabrizio **Rosa**, risponde alla domanda dell'onorevole Nessi ricordando che i prefabbricati erano stati acquistati di seconda mano a un costo molto interessante per fungere da spazi di riserva durante le operazioni di riorganizzazione del parco immobiliare del Comune. Attualmente sono usati quale biblioteca, ripostiglio e ufficio di polizia. Potranno ancora essere utili durante le operazioni di ristrutturazione dell'attuale palazzo scolastico-amministrativo e del risanamento della sede della Scuola dell'infanzia, dopodiché saranno smantellati.

L'on. **Simonetti** chiede se, e come, è stata affrontata la questione circa la conformità di zona del nuovo frutteto rispetto al Piano Regolatore secondo cui il sedime è situato in zona residenziale estensiva. In particolare domanda se la questione è stata esaminata sotto l'aspetto giuridico o se il Municipio ha ragionato unicamente in termini di opportunità. Osserva che nella pianificazione l'attribuzione di zona ha lo scopo di suddividere l'uso del territorio in funzione delle attività umane. Pertanto, in linea di principio, le commistioni d'uso non sono possibili a meno che non siano accessorie alla destinazione principale. Ad esempio: un pollaio in zona abitativa può essere installato solo a condizione che sia accessorio all'abitazione. La fruizione agricola o di svago non deve prevalere sulla destinazione di zona, come invece avviene nella fattispecie.

Gli scopi elencati dall'on. Crivelli pur generosi, utili ed interessanti a titolo generale, come pure le indicazioni del messaggio, ben si addicono ad una zona per attrezzature pubbliche (AP/EP) ma non alla zona residenziale nell'accezione pianificatoria.

Del resto osserva che -senza nulla togliere in principio alla bontà dell'idea- nel territorio comunale vi sono zone più adatte: un frutteto potrebbe ad esempio essere messo a dimora al Chiosetto, terreno a vocazione e posizione più aggregativa e di svago che non il mapp. No. 31.

Inoltre osserva che nella sistemazione esterna del vicino NCC pure è prevista un'area di svago e aggregazione.

Conclude ribadendo che, sotto l'aspetto formale, nutre forti dubbi sulla correttezza del progetto di impiantare un frutteto in una zona residenziale definita nel Piano Regolatore.

L'on. **Pallich** afferma che l'on. Simonetti ha anticipato un tema che desiderava sottolineare quale membro della Commissione della gestione che non ha sottoscritto il rapporto. In questa fase si astiene dall'esprimere un'opinione poiché il progetto gli piace.

Tuttavia, quale primo firmatario della mozione per la revisione generale del Piano Regolatore, avrebbe desiderato avere la possibilità di procedere ad un esame sistematico del territorio prima di esprimersi sul cambiamento, di fatto, della destinazione del mapp. No. 31. Non aderisce alla richiesta del messaggio poiché in un certo qual modo con questa operazione si "mette il carro davanti ai buoi". Nel merito della questione ritiene che il Comune si potrebbe anche permettere un diverso azzonamento pianificatorio del mapp. No. 31 ponendolo in una zona meno quotata dal profilo economico.

Esprime una certa stizza nel vedere la promozione, anche mediatica, in questo particolare momento, di un'iniziativa che a suo modo di vedere configura una frettolosa ed estemporanea destinazione del fondo, che ne va a ipotecare il futuro, senza che sia esaminata in un ambito generale con una visione equilibrata di tutto il territorio. Fa un ironico accenno al fatto che a Cortivallo si vuole offrire un frutteto mentre a Gemmo non sia mai stato dato neppure "un vaso di fiori".

L'on. **Zeli** afferma di non condividere l'approccio del collega Simonetti in quanto ritiene che il primo scopo della pianificazione sia la salvaguardia del paesaggio e della natura a favore della qualità degli insediamenti e della vita. Le appare chiaro che una volta definita la destinazione di zona debba essere di principio osservata, specie nel senso di non inserirvi delle attività che vadano in contrasto o in contrapposizione con la destinazione pianificata. Nella fattispecie l'impianto di un frutteto in zona residenziale non comporta immissioni moleste o incompatibili con tale destinazione, contrariamente all'improprio esempio del pollaio le cui immissioni sono ben note e ben diverse.

Ritiene in conclusione che il progetto è sostenibile e non pregiudica, in avvenire, possibili modifiche del Piano Regolatore.

L'on. **Nascioli** così si esprime al riguardo:

"onorevole signor Presidente, onorevoli signore e signori Consiglieri, onorando Municipio, vi ringrazio per aver creduto in questa proposta piantando il primo semino tempo addietro quando era stato proposto uno studio di progetto per questa oasi bio.

Ho potuto visionare il progetto che ne è scaturito e credo sarà, se sarà ancora volontà della maggioranza, un bellissimo biglietto da visita per il nostro Comune. E non solo.

Sarà un angolo di natura da godere e più in là da assaggiare.

In questo momento in effetti abbiamo semplicemente un appezzamento erboso con un gran valore economico. Con il meleto potremmo avere un parco di utilizzo con un gran valore economico mantenuto. Resterebbe comunque "in cassaforte".

Ho la convinzione che chi scelga Sorengo come domicilio lo faccia perché vi trova un di più. E sicuramente il verde ne è parte attiva. Anzi ho l'impressione che sia il Verde a dover essere messo in cassaforte in una politica di lungimiranza. Ma non è questo il tema della nostra mozione che verte unicamente sulla fruibilità di qualcosa che è già a disposizione.

Forse sono un po' sognatrice, ma mi piace immaginare magari qualche anziano del Pagnolo seduto sotto alle piante (questo appezzamento è sicuramente di più facile raggiungimento piuttosto che il meraviglioso mapp 81 che però loro difficilmente riuscirebbero a raggiungere in autonomia) od i bambini che dopo scuola magari ci faranno una capatina o le sinergie possibili con i ragazzi di Otaf e i loro laboratori. Uno spazio condiviso insomma che a sua volta potrà divenire generatore di bellezza. Uno spazio semplice e sobrio, solo di natura, senza troppi ritocchi.

Grazie."

L'on. **Pini** esprime stupore per il vivace dibattito che il progetto sta suscitando poiché non ritiene si tratti di una questione di particolare rilievo per l'avvenire del Comune, benché nel caso specifico sembra che le mele diventino il pomo della discordia.

Ritiene comunque che la domanda a sapere se nel territorio comunale non vi sia un luogo più adatto alla messa a dimora di un meleto è legittima. Comunque annuncia la sua astensione su una tematica, in ultima analisi, tanto marginale.

L'on. **Sergio Cameroni** si rifà al programma di legislatura del PLR che appariva molto orientato verso la natura e la protezione del paesaggio ed esprime sconcerto per la posizione attuale dei rispettivi rappresentanti.

L'on. **Fumasoli** riprende quanto affermato dall'on Pallich nel senso che nessuno è contrario al principio del progetto, ma si riterrebbe opportuna una miglior contestualizzazione generale ed una più approfondita ponderazione.

L'on. **Daniele Cameroni** invita a vedere l'essenza della proposta. Siamo in presenza di un importante terreno di proprietà comunale privo di destinazione e fruizione pubblica. A suo parere viene dunque da chiedersi se la Cittadinanza in generale desidererebbe o meno poter usufruire di questo spazio verde in un contesto in cui l'edificazione è sempre più intensa.

Ritiene che nei prossimi decenni il Comune non avrà bisogno di ulteriori nuove strutture, pertanto in questo lasso di tempo il mapp. No. 31 può essere letteralmente messo a frutto, permettendo il suo godimento da parte del pubblico. Ciò non pregiudica, in un avvenire non immediatamente prossimo, un altro utilizzo.

L'on. **Lydia Terrani** ritiene che coerentemente si dovrebbe cambiare l'azzonamento nel Piano Regolatore. D'altro canto non comprende il senso di mettere a dimora oggi degli alberi per poi reciderli tra vent'anni.

L'on. **Sergio Cameroni** ritiene invece che la soluzione in discussione permetta di lasciare libertà di utilizzo alle prossime generazioni, senza precludere un certo beneficio alla cittadinanza odierna. Concorda dunque con l'opportunità di non modificare l'azzonamento del fondo ma di utilizzarlo in modo alternativo fintanto che non v'è la necessità di edificare.

Il municipale capo dicastero Ambiente e Territorio, on. Fabrizio **Rosa**, ricorda che negli anni '70 la Confederazione pose i primi limiti della pianificazione in virtù dei quali si dovette scegliere in modo elementare dove mettere gli insediamenti e dove il verde e l'agricoltura piuttosto che l'industria. Oggigiorno si tratta invece di affinare una situazione di fatto acquisita. In altri termini una revisione generale del Piano Regolatore, come intesa nel vecchio ordinamento, non ha più un grande senso poiché in effetti le destinazioni già realizzate con la costruzione non possono essere cambiate. Ne consegue che le discussioni e le scelte devono vertere su varianti di dettaglio che permettano di migliorare la qualità di insediamenti di fatto esistenti e che concretamente non possono essere spostati.

Il mapp. No. 31 è incluso nella zona residenziale intensiva. Il relativo ordinamento consente tutta una serie di possibilità di insediamento. Il Municipio ha valutato che l'impianto di un frutteto non provoca ripercussioni ambientali o immissioni incompatibili con la destinazione di zona. In tal senso concorda con l'on. Zeli.

Conferma che la valutazione dell'Esecutivo è stata di natura sostanziale mentre non ci si è soffermati su aspetti rigorosamente giuridici e formali.

Il vicesindaco, on. **Oliviero Terrani**, quanto a possibili ubicazioni alternative di un frutteto non ritiene vi siano di fatto molte scelte. Riconosce che al Chiosetto ci potrebbe anche stare un frutteto, tuttavia osserva che il luogo ha già una configurazione abbastanza precisa che risulta gradita e fruibile dal pubblico.

Quanto alla ventilata ipotesi che tra qualche decennio, in funzione di nuove possibili esigenze, si decida di procedere alla rimozione degli alberi da frutto non intravede particolari problemi o impedimenti.

L'on. **Simonetti**, rivolgendosi alla collega Zeli, invita a non confondere le immissioni, che certamente nella fattispecie non ci sono, con la conformità di zona, che dal suo punto di vista nel caso specifico non è data. Se la pianificazione prevede la destinazione residenziale una destinazione sostanzialmente diversa non è corretta, indipendentemente dal fatto che semplicemente non crei disturbo.

L'on. **Carlini** non ha ben capito per quale ragione si propone di piantare un frutteto per sradicarlo tra 5 o 10 anni.

Il municipale on. **Rosa** ribadisce che attualmente il terreno non è utilizzato e non vi sono progetti al riguardo, pertanto nulla osta a utilizzarlo quale frutteto fin tanto che non si profilano delle necessità.

Terminati gli interventi, viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 6.

L'on. **Nascioli** lascia la sala: presenti 23 Consiglieri.

Trattanda No. 7 MM. No. 1290 del 21 ottobre 2020 – concernente un credito di Fr. 383'000 per la riqualifica della Piazzetta Cortivallo (mapp. No. 12) da inglobare nel MM No. 1223 del 18 dicembre 2017 concernente un credito di Fr. 5'700'000 per l'edificazione di una parte di edificio da destinare a uffici amministrativi, sala polivalente, posteggi e magazzino comunale e quote PPP

Il **Presidente** chiede al relatore della Commissione edilizia e opere pubbliche se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Nicod** rinvia ai contenuti del rapporto senza ulteriori considerazioni.

Il **Presidente** chiede al relatore della maggioranza della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Senkal** conferma l'opportunità dell'esecuzione di quanto proposto. Esprime un appunto sul fatto che un posteggio sarà affittato ad un Privato e raccomanda un disciplinamento dei posteggi pubblici che permetta una corretta rotazione.

Il **Presidente** chiede al relatore della minoranza della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Crivelli** si rallegra che questo terreno di proprietà comunale sia finalmente messo a fruizione pubblica. Rimprovera tuttavia che questo progetto doveva essere elaborato già al momento dell'acquisizione del mapp. No. 339, oppure durante lo sviluppo del progetto di costruzione del NCC. Si dice sorpreso per la destinazione a posteggio e non per una fruizione legata al NCC, che già dispone di posteggi. Ritene inutile la formazione di quattro nuovi stalli che rovinano la Piazzetta. Inoltre, secondo la tendenza generale, i posteggi dovrebbero essere limitati per indurre un maggior ricorso al traffico lento o ai mezzi pubblici. Ancora ricorda l'esistenza del vicino posteggio pubblico di Casarico.

Si esprime, per contro, favorevolmente sul resto del progetto e meglio sulla sistemazione dei confini e delle relazioni con le confinanti proprietà private.

Raccomanda il rigetto del messaggio e la ripresentazione del progetto senza i posteggi.

Il **Presidente** apre la discussione generale.

Il capo dicastero Ambiente e Territorio, on. **Rosa**, in relazione a quanto espresso dall'on. Crivelli, ricorda che i posteggi sono nati proprio dalle esigenze manifestate in questa sede nel senso di poter disporre di qualche parcheggio di breve durata sia per gli utenti del NNC che per il prospiciente nucleo di Cortivallo. In tale ottica è stata elaborata la soluzione in discussione. Per quanto riguarda la concessione in affitto di un posteggio ad un Privato osserva come nel caso specifico certamente non costituisca un precedente poiché la concessione riguarda una Persona, e non la sua proprietà. Trattasi di una persona che ha potuto utilizzare quale posteggio per moltissimi anni il terreno comunale, privo di un'effettiva destinazione pubblica, ed il Municipio ha considerato eccessivamente penalizzante agire diversamente.

L'on. **Lydia Terrani** osserva che nell'ambito di questo messaggio sono ancora una volta previsti dei contenitori per rifiuti interrati senza che il Consiglio Comunale abbia potuto esprimersi su una visione d'insieme riguardante l'organizzazione della raccolta dei rifiuti.

L'on. **Sindaco** ricorda che recentemente è stata inviata ai Consiglieri comunali la versione riveduta del MM No. 1277 del 3 dicembre 2020 chiedente un credito quadro di Fr. 1'225'000.- per l'attuazione di una nuova Organizzazione della Gestione dei Rifiuti (OGR) che fornisce una visione generale, del resto contenuta anche nella prima versione del messaggio in argomento. È pur vero che il Legislativo non si è ancora pronunciato nel merito.

L'on. **Rosa** al riguardo osserva che nella sessione straordinaria in agenda per il 30 marzo 2021 il Consiglio comunale avrà la possibilità di esprimersi in merito. Qualora dovesse orientarsi in senso contrario al passaggio generalizzato del sistema di raccolta con contenitori interrati quelli previsti nel presente messaggio non saranno realizzati.

Conclusi gli interventi, viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 7.

Trattanda No. 8 MM No. 1285 del 15 luglio 2020 – preavviso in merito alla mozione presentata il 16 giugno 2020 a nome del Gruppo PPD e GG Sorengo (primo firmatario on. Daniele Cameroni) “3 mensilità per ogni nuovo apprendista!”

Il **Presidente** chiede al primo firmatario della mozione se desidera prendere la parola.

L'on. **Daniele Cameroni** ringrazia il Municipio per la pronta reazione alla proposta e ringrazia altresì i membri delle preposte Commissioni che con il loro favorevole preavviso hanno permesso all'Esecutivo, pur impropriamente in via di ordinanza, di già introdurre l'incentivo dall'inizio del corrente anno scolastico e di formazione.

Ricorda come la proposta sia scaturita da una situazione particolare e si augura possa essere anche per l'avvenire un incentivo alla creazione di nuovi posti di tirocinio a favore dei Giovani.

Il **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Crivelli** esprime apprezzamenti per la soluzione proposta e ringrazia a sua volta l'Esecutivo per la pronta reazione.

L'on. **Sergio Cameroni** si associa al collega Crivelli.

L'on. **Simonetti** chiede se il Municipio sarà in grado di fare una verifica sull'effetto dell'iniziativa nel senso di un effettivo aumento dei posti di tirocinio nel Comune, oppure se sarà servita unicamente ad alleggerire finanziariamente datori di lavoro che in ogni caso avrebbero assunto degli apprendisti.

L'on. **Sindaco** conferma che certamente, nella misura del possibile, il Municipio farà le opportune verifiche.

L'on. **Oliviero Terrani** osserva che sarà fattibile un'analisi quantitativa ma non qualitativa, nel senso che il datore di lavoro probabilmente non dirà che avrebbe assunto comunque un nuovo apprendista nella consapevolezza che questo segnerebbe la soppressione dell'agevolazione.

L'on. **Pini** ritiene sia una buona iniziativa e ne apprezza anche la durata limitata, che consentirà di rivalutare la situazione. Quale datore di lavoro esprime comunque soddisfazione.

L'on. **Nessi**, considerato che la gestione generale dei posti di tirocinio e di formazione è curata dal Cantone, ritiene che varrebbe la pena di conoscere al riguardo il punto di vista delle competenti istanze cantonali.

Il **Presidente**, ritenuto che il relatore della Commissione delle petizioni non ha nulla da aggiungere a quanto espresso nel rapporto, apre la discussione generale e, in difetto di interventi, propone la discussione sui singoli articoli del Regolamento comunale per l'incentivazione della formazione professionale (RTiro) passandoli in rassegna.

In difetto di ulteriori interventi è esperita la votazione sul complesso: è adottata la decisione No. 8.

Trattanda No. 9 MM No. 1288 del 21 ottobre 2020 – Rinnovo della convenzione con l'Associazione AGAPE per i servizi extrascolastici di accudimento

Il **Presidente** chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Sergio Cameroni** conferma i contenuti del rapporto.

Il **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro.

L'on. **Rella** a sua volta conferma i contenuti del rapporto.

A titolo personale esprime apprezzamenti per il servizio offerto dall'Associazione Agape e per la sua indubbia utilità.

Il **Presidente** apre la discussione generale.

Nessun intervento: il **Presidente** apre la discussione sui singoli articoli passandoli in rassegna.

All'art 7 l'on. **Nessi** chiede se la modifica sottende alla possibilità di inserimento di spazi per servizi extrascolastici nell'attuale palazzo scolastico-amministrativo nell'ambito della prevista ristrutturazione.

Il municipale capo dicastero Istruzione, on. **Eduard Mecchia**, osserva che le valutazioni sull'intervento e sul progetto sono in corso. In tale contesto sono stati preventivamente coinvolti sia l'Istituto scolastico che l'Associazione Agape proprio allo scopo di tenere in debita considerazione le rispettive esigenze.

Viene esperita la votazione sul complesso: è adottata la decisione No. 9.

Trattanda No. 10 MM. No. 1292 del 28 ottobre 2020 – accompagnante il disegno di Regolamento sulle agevolazioni sociali per l'accesso ai servizi di accudimento minori (RAMin)

Il **Presidente** chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Sergio Cameroni** non ha nulla da aggiungere.

Il **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro.

L'on. **Fumasoli** conferma l'avviso favorevole ed esprime apprezzamenti per la proposta.

Il **Presidente** apre la discussione generale.

L'on. **Nessi** concorda sulla bontà dell'iniziativa. Chiede se la percentuale del 25% è stata adottata su una base di calcolo o semplicemente su un ragionamento di opportunità.

L'on. **Sindaco** osserva che tale percentuale è stata scelta per rendere la partecipazione comunale paritetica a quella cantonale.

Terminati gli interventi, il **Presidente** apre la discussione sui singoli articoli passandoli in rassegna.

All'art. 8 l'on. **Sindaco** comunica che il Municipio si allinea alla proposta di modifica redazionale della Commissione delle petizioni riguardante il secondo capoverso.

Viene esperita la votazione sul complesso con l'emendamento della Commissione delle petizioni: è adottata la decisione No. 10.

Trattanda No. 11 MM. No. 1275 del 9 novembre 2020 – concernente l'adeguamento agli standard cantonali del Regolamento comunale per la distribuzione di acqua potabile

Il **Presidente** chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Sergio Cameroni** conferma l'avviso favorevole.

L'on. **Simonetti** chiede per quale ragione il messaggio non è stato sottoposto anche alla Commissione edilizia ed opere pubbliche.

Osserva di non vedere la relazione tra il diametro del contatore e la commisurazione della tassa di allacciamento e il diametro del contatore. Trattandosi di una questione tecnica reputa che la commissione edilizia si sarebbe potuta esprimere al riguardo.

Il municipale on. **Rosa** conferma che il Municipio ha ritenuto sufficiente il parere della Commissione delle petizioni.

Osserva che nella maggior parte dei Comuni vige un criterio simile, basato sulle indicazioni contenute nel "regolamento tipo" confezionato dal Cantone. Nel merito ribadisce che il diametro del contatore ha una relazione diretta con la dimensione e la complessità dell'impianto di distribuzione idrica all'interno di un edificio e dunque con l'importanza dell'allacciamento; relazione del tutto assente tra la volumetria dell'immobile e la dimensione del relativo impianto idraulico.

L'on. **Simonetti** non ne è persuaso. Lamenta la mancanza di un rapporto della Commissione edilizia ed opere pubbliche su una serie di norme tecniche sulle quali ritiene sarebbe stato opportuno si esprimessero dei Tecnici.

Terminati gli interventi, il **Presidente** apre la discussione sui singoli articoli passandoli in rassegna.

Non seguono interventi di merito sui singoli articoli come pure sul complesso della normativa.

Viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 11.

Trattanda No. 12 MM. No. 1291 del 21 ottobre 2020 – riguardante la modifica dell'art. 10 del regolamento del Parco sportivo

Il **Presidente** chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

Nessuna osservazione.

Il **Presidente** apre la discussione.

L'on. **Simonetti** non comprende la ragione della modifica.

Il municipale on. **Rosa** osserva che nell'avviso cantonale sulla domanda di costruzione è indicata la necessità di un disciplinamento adeguato degli orari nel caso in cui si verificano dei problemi o meglio dei disturbi al vicinato.

La modifica è finalizzata a permettere al Municipio di adeguare gli orari sulla base delle necessità effettive di ordine pubblico senza dover interpellare il Legislativo su questioni di organizzazione esecutiva tutto sommato marginali.

L'on. **Nessi** ricorda che nella perizia fonica che la Commissione edilizia ha avuto modo di visionare era indicata l'opportunità di disporre di un disciplinamento adeguato affinché, se del caso, si possano adottare dei provvedimenti formali intesi al contenimento delle emissioni foniche in determinati orari sensibili.

L'on. **Rosa** conferma l'esattezza di quanto ricordato dall'on. Nessi: tali indicazioni sono effettivamente state riprese nell'avviso cantonale.

Terminati gli interventi, viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 12.

Trattanda No. 13 Interpellanze e mozioni

Il **Presidente** comunica che sono state depositate due mozioni da parte dei Consiglieri del Gruppo Sinistra Unita ed invita il Segretario a darne lettura.

Conclusa la lettura della "mozione per l'istituzione di un centro diurno terapeutico per persone anziane" (Allegato A), il **Presidente** invita a formulare delle proposte circa la commissione a cui demandare l'esame dell'atto.

L'on. **Zeli** propone di demandare la mozione sia alla Commissione della gestione che a quella dell'edilizia ed opere pubbliche.

L'on. **Presidente** ricorda che potrebbe anche essere costituita una commissione speciale.

Dopo alcuni commenti di carattere generale tra gli scopi e l'iter delle mozioni, l'atto viene demandato per preavviso alla Commissione della gestione.

Successivamente il Segretario procede alla lettura della "mozione per l'istituzione di una struttura comunale d'accoglienza per bambine e bambini da 0 a 3 anni di età (asilo nido)" (Allegato B).

L'atto viene demandato per preavviso alla Commissione della gestione.

Il **Presidente** chiede, senza esito, se vi sono altre mozioni o interpellanze.

Prima della chiusura dei lavori, l'on. **Sergio Cameroni** prende la parola per informare il Consiglio Comunale in margine allo svolgimento dell'assemblea del Consorzio sistemazione fiume Vedeggio del 25 novembre, ente a cui il nostro Comune partecipa con un'interessenza assai modesta ma che è chiamato a gestire investimenti per complessivi Fr. 33 mio. di cui finora spesi 22,5. Il nostro Rappresentante lamenta la tendenza da parte della Delegazione consortile a liquidare in modo piuttosto evasivo gli interventi dei rappresentanti dei comuni minoritari.

L'on. **Rella** ringrazia il Municipio per aver dato prontamente seguito alla sua richiesta di approfondimento sulla possibilità di raccolta degli scarti da cucina "raccolta umido" a favore dell'ambiente.

L'on. **Sindaco**, come da prassi, informa sull'attribuzione del contributo di solidarietà 2020 distribuito come segue per un importo complessivo di Fr. 19'000:

Fr. 6'500 MINONDOU: Igiene e salute con Minondou, Togo (bando FOSIT)

Fr. 3'000 Multimicros Ticino: Costruzione di servizi igienici per la scuola della comunità di Gualpi Alto, Ecuador (bando FOSIT)

Fr. 2'500 Federazione degli Aramei (Siriaci) in Svizzera: Aiuto umanitario ai bambini in Libano e Siria

Fr. 2'000 Associazione Via della Gioia

Fr. 2'000 Associazione Ahépé-Togo

Fr. 1'500 Comunità Armena in Ticino (L. Naroyan): Aiuto umanitario in Armenia

Fr. 1'500 Aavid - Associazione Volontari per l'Aiuto allo Sviluppo.

Ancora l'on. Sindaco osserva che, come da comunicazione scritta consegnata sui tavoli dei Consiglieri, in considerazione della forzata rinuncia ad ogni evento di fine anno con il conseguente risparmio finanziario, il Municipio ha ritenuto di devolvere un contributo in beneficenza a nome delle Autorità e del Personale del Comune.

Conclusi gli interventi, alle ore 23:00 circa, il **Presidente** on. Ludwig Naroyan ringrazia i colleghi e dichiara chiusa la sessione con i migliori auguri per le prossime festività.

Letto ed approvato all'inizio della sessione successiva (cfr. relativo verbale).

Per la Segreteria del Consiglio comunale:

Arnaldo Bernasconi

f.to Arnaldo Bernasconi

Decisione No. 1
(Verbale 16.06.2020)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

letto ed esaminato il verbale della sessione ordinaria del 16 giugno 2020;

d e c i d e :

il verbale della sessione ordinaria del 16 giugno 2020 è approvato.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 22; astenuti: 1.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Stefano Bazzurri
f.to on. Sabrina Nicod

Il Presidente:
f.to on. Ludwig Naroyan

Il Segretario:
f.to Arnaldo Bernasconi

Decisione No. 2

“omissis”

Decisione No. 3

“omissis”

Decisione No. 4
(Preventivo comunale)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1286 del 21 ottobre 2020 - Preventivo 2021;
visto il rapporto della Commissione della gestione del 29 novembre 2020;

d e c i d e:

1. il preventivo del conto di gestione corrente 2021 è approvato voce per voce e nel complesso;
2. il Municipio è autorizzato a prelevare l'importo del fabbisogno a mezzo imposta comunale;
3. si prende atto del preventivo del conto degli investimenti esercizio 2021.

Presenti: 24 Consiglieri. Favorevoli: 20; astenuti: 4.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Stefano Bazzurri
f.to on. Sabrina Nicod

Il Presidente:
f.to on. Ludwig Naroyan

Il Segretario:
f.to Arnaldo Bernasconi

Decisione No. 5
(Preventivo AAE)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1287 del 30 settembre 2020 riguardante il preventivo 2021 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche;
visto il rapporto della Commissione della gestione del 29 novembre 2020;

d e c i d e:

Il preventivo 2021 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche è approvato voce per voce e nel complesso.

Presenti: 24 Consiglieri. Favorevoli: 24.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Stefano Bazzurri
f.to on. Sabrina Nicod

Il Presidente:
f.to on. Ludwig Naroyan

Il Segretario:
f.to Arnaldo Bernasconi

Decisione No. 6
(Frutteto mapp. No. 31)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1289 del 21 ottobre 2020 concernente un credito di Fr. 40'000 per la creazione di un Frutteto / Meleto al mapp. No. 31 - Un frutteto al centro del villaggio – OasiBio;
visto il rapporto della Commissione della gestione del 29 novembre 2020;
visto il rapporto della maggioranza della Commissione edilizia ed opere pubbliche del 4 dicembre 2020;
visto il rapporto della minoranza della Commissione edilizia ed opere pubbliche del 4 dicembre 2020;

d e c i d e :

1. È stanziato un credito di Fr. 40'000 per la creazione di un Frutteto / Meleto al mapp. No. 31;
2. Il credito decade entro il termine di 3 anni.
3. La spesa è iscritta a carico del conto investimenti.
4. L'importo sarà prelevato dalla liquidità disponibile al momento della realizzazione dell'investimento; in caso d'esaurimento della liquidità è autorizzata l'apertura di un mutuo a copertura della differenza.

Presenti: 24 Consiglieri. Favorevoli: 15; contrari: 1; astenuti: 8.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Stefano Bazzurri
f.to on. Sabrina Nicod

Il Presidente:
f.to on. Ludwig Naroyan

Il Segretario:
f.to Arnaldo Bernasconi

Decisione No. 7
(NCC – Sistemazione fmn 12 e 339)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1290 del 21 ottobre 2020;
visto il rapporto della maggioranza della Commissione della gestione del 29 novembre 2020;
visto il rapporto della minoranza della Commissione della gestione del 29 novembre 2020;
visto il rapporto della Commissione edilizia ed opere pubbliche del 4 dicembre 2020;

d e c i d e :

1. È approvato il messaggio municipale No. 1290 del 21 ottobre 2020 per la riqualifica della piazzetta Cortivallo come al relativo progetto e preventivo.
2. L'opera, dal costo preventivato di Fr. 383'000, è inclusa nel credito di complessivi Fr. 5'700'000 stanziati il 27 marzo 2018 che non viene aumentato.
3. Il Municipio è autorizzato al finanziamento attingendo dal credito di cui al punto precedente.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 20; contrari: 3.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Stefano Bazzurri
f.to on. Sabrina Nicod

Il Presidente:
f.to on. Ludwig Naroyan

Il Segretario:
f.to Arnaldo Bernasconi

Decisione No. 8
(Mozione-regolamento incentivo al tirocinio)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

vista la mozione presentata il 16 giugno 2020 a nome del Gruppo PPD e GG Sorengo (primo firmatario on. Daniele Cameroni) "3 mensilità per ogni nuovo apprendista!";
visto il rapporto della Commissione della gestione del 6 luglio 2020;
visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 6 luglio 2020;
visto il preavviso del Municipio (MM No. 1285) del 15 luglio 2020 e l'annesso disegno di regolamento;

d e c i d e :

1. la mozione in forma elaborata presentata il 16 giugno 2020 a nome del Gruppo PPD e GG Sorengo (primo firmatario on. Daniele Cameroni) "3 mensilità per ogni nuovo apprendista!" è approvata;
2. è approvato articolo per articolo e nel complesso il Regolamento comunale per l'incentivazione della formazione professionale (RTiro);
3. spirati i termini di pubblicazione di cui all'art. 187 LOC il regolamento è sottoposto per ratifica alla competente Autorità cantonale.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 23.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Stefano Bazzurri
f.to on. Sabrina Nicod

Il Presidente:
f.to on. Ludwig Naroyan

Il Segretario:
f.to Arnaldo Bernasconi

Decisione No. 9
(Rinnovo convenzione Agape)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1288 del 21 ottobre 2020 - Rinnovo della convenzione con l'Associazione AGAPE per i servizi extrascolastici di accudimento;
visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 20 novembre 2020;
visto il rapporto della Commissione della gestione del 29 novembre 2020;

d e c i d e :

1. La convenzione tra il Comune di Sorengo e l'associazione AGAPE, Bioggio, per l'istituzione del servizio di attività extrascolastiche denominato Sfera KIDS è approvata articolo per articolo e nel complesso.
2. Il Municipio è incaricato di trasmettere la convenzione per ratifica al Consiglio di Stato conformemente all'art. 188 LOC.
3. È espressamente autorizzata la concessione in uso a titolo gratuito all'Associazione AGAPE degli spazi descritti all'art. 7 della convenzione di cui al punto precedente per l'esercizio delle attività del centro di servizi extrascolastici "Sfera KIDS".

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 22; astenuti: 1.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Stefano Bazzurri
f.to on. Sabrina Nicod

Il Presidente:
f.to on. Ludwig Naroyan

Il Segretario:
f.to Arnaldo Bernasconi

Decisione No. 10
(RAMin)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1292 del 28 ottobre 2020 accompagnante il disegno di nuovo Regolamento sulle agevolazioni sociali per l'accesso ai servizi di accudimento minori (RAMin);
tenuto conto del rapporto della Commissione delle petizioni del 20 novembre 2020;
visto il rapporto della Commissione della gestione del 30 novembre 2020;

d e c i d e :

1. Il Regolamento comunale sulle agevolazioni sociali per l'accesso ai servizi di accudimento minori (RAMin) è approvato articolo per articolo e nel complesso con l'emendamento proposto dalla Commissione delle petizioni.
2. Spirati i termini di pubblicazione di cui all'art. 187 LOC il regolamento è sottoposto per ratifica alla competente Autorità cantonale.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 23.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Stefano Bazzurri
f.to on. Sabrina Nicod

Il Presidente:
f.to on. Ludwig Naroyan

Il Segretario:
f.to Arnaldo Bernasconi

Decisione No. 11
(RAP)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio No. 1275 del 9 novembre 2020 accompagnante il Regolamento per la distribuzione di acqua potabile;
visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 20 novembre 2020;

d e c i d e :

Il Regolamento per la distribuzione di acqua potabile (RAP) è approvato articolo per articolo e nel complesso.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 22; contrari: 1.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Stefano Bazzurri
f.to on. Sabrina Nicod

Il Presidente:
f.to on. Ludwig Naroyan

Il Segretario:
f.to Arnaldo Bernasconi

Decisione No. 12
(Regolamento parco sportivo)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio No. 1291 del 21 ottobre 2020 riguardante la modifica dell'art. 10 del Regolamento del Parco sportivo di Sorengo;
visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 20 novembre 2020;

d e c i d e :

I.

Il regolamento del Parco sportivo del 1° dicembre 1997 è così modificato:

Art. 10 – Limitazione oraria

L'accesso al parco sportivo e gli orari di utilizzo dei campi da gioco sono definiti dal Municipio in via di ordinanza.

II.

Trascorsi i termini per l'esercizio del diritto di referendum le presenti modifiche di regolamento sono trasmesse al Consiglio di Stato per ratifica ed entrano immediatamente in vigore.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 22; astenuti: 1.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Stefano Bazzurri
f.to on. Sabrina Nicod

Il Presidente:
f.to on. Ludwig Naroyan

Il Segretario:
f.to Arnaldo Bernasconi

No.	COGNOME E NOME	presente	assente	Votazioni per appello nominale			
				1	2	3	4
1	BAZZURRI Stefano	x					
2	CAMERONI Daniele	x					
3	CAMERONI Sergio	x					
4	CARLINI Luigi	x					
5	CICEK Roberto	x					
6	CRIVELLI Norberto	x					
7	FOGLIA Carmelo	x					
8	FUMASOLI Alessandro	x					
9	GANDOLA Patrizia		x				
10	MIGLIAVACCA NASCIOLI Barbara	x					
11	NAROYAN Ludwig	x					
12	NESSI Flavio	x					
13	NICOD Sabrina	x					
14	OTTAVIANI Valentina		x				
15	PALLICH Riccardo	x					
16	PINI Olimpio	x					
17	RELLA Cristina	x					
18	RIMOLDI Livio	x					
19	RIVA Filippo	x					
20	SENKAL Simon	x					
21	SIMONETTI Claudio	x					
22	STROPPIA Maria-Pia	x					
23	TERRANI Lydia	x					
24	VASSALLI Sara	x					
25	ZELI Valentina	x					