



COMUNE DI SORENGO

Verbale della sessione ordinaria del Consiglio comunale di Sorenago del 15 giugno 2021

Presenti:

Per il Consiglio comunale: vedi elenco annesso

Per il Municipio: Antonella Meuli, sindaco
Eduard Mecchia, vicesindaco
Flavio Nessi
Fabrizio Rosa
Lydia Terrani

Segretaria: Samanta Ciannamea

ORDINE DEL GIORNO:

1. Investitura e rilascio della dichiarazione di fedeltà da parte dell'on. Daniele Cameroni
2. Investitura e rilascio della dichiarazione di fedeltà da parte dell'on. Olimpio Pini
3. Approvazione del verbale della seduta costitutiva del 18 maggio 2021
4. **MM. No. 1302** del 12 aprile 2021 riguardante la naturalizzazione di "omissis"
5. **MM. No. 1299** del 22 marzo 2021 accompagnante il conto consuntivo 2020 del Comune
6. **MM. No. 1300** del 15 marzo 2021 accompagnante il conto consuntivo 2020 dell'Amministrazione Abitazione Economiche
7. Interpellanze e mozioni

Gli Scrutatori:
f.to on. Claudia Meuli
f.to on. Sabrina Nicod

Per il Consiglio comunale:

La Presidente:
f.to on. Patrizia Gandola

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Riassunto della discussione:

Alle ore 20:00 circa la **Presidente** on. Patrizia Gandola dichiara aperta la prima sessione ordinaria e invita la Segretaria ad eseguire l'appello nominale: presenti 22 Consiglieri comunali (vedi elenco annesso).

Constatata la presenza del numero legale, dichiara formalmente aperta la sessione.

La **Presidente** invita a passare all'ordine del giorno, il quale viene tacitamente approvato.

Trattanda No. 1 Investitura e rilascio della dichiarazione di fedeltà da parte dell'on. Daniele Cameroni

Richiamato l'art. 80 della legge sull'esercizio dei diritti politici del 19 novembre 2018 che prevede che gli eletti alla carica di Consigliere comunale rilasciano la dichiarazione di fedeltà alla Costituzione ed alle leggi firmando il relativo attestato che viene loro consegnato dal Presidente;

visti gli atti trasmessi dall'ufficio cantonale di accertamento riguardanti i risultati delle elezioni del 18 aprile 2021 nel comune di Sorengo;

la **Presidente** chiede all'on. **Cameroni**, proclamato eletto alla carica di Consigliere comunale per il periodo 2021-2024, di rilasciare la dichiarazione del seguente tenore: "*Mi impegno sul mio onore a osservare fedelmente le Costituzioni federale e cantonale e le leggi e ad adempiere coscientemente tutti i doveri del mio ufficio*" (allegato all'originale del presente verbale di cui costituisce parte integrante).

Applausi in sala.

Trattanda No. 2 Investitura e rilascio della dichiarazione di fedeltà da parte dell'on. Olimpio Pini

Richiamato l'art. 80 della legge sull'esercizio dei diritti politici del 19 novembre 2018 che prevede che gli eletti alla carica di Consigliere comunale rilasciano la dichiarazione di fedeltà alla Costituzione ed alle leggi firmando il relativo attestato che viene loro consegnato dal Presidente;

visti gli atti trasmessi dall'ufficio cantonale di accertamento riguardanti i risultati delle elezioni del 18 aprile 2021 nel comune di Sorengo;

la **Presidente** chiede all'on. **Pini**, proclamato eletto alla carica di Consigliere comunale per il periodo 2021-2024, di rilasciare la dichiarazione del seguente tenore: "*Mi impegno sul mio onore a osservare fedelmente le Costituzioni federale e cantonale e le leggi e ad adempiere coscientemente tutti i doveri del mio ufficio*" (allegato all'originale del presente verbale di cui costituisce parte integrante).

Applausi in sala.

Trattanda No. 3 Approvazione del verbale della seduta costitutiva del 18 maggio 2021

La **Presidente** apre la discussione sul verbale.

In difetto di interventi viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 1.

La **Presidente**, prima di proseguire con l'ordine del giorno, ricorda i principi sanciti dall'art. 7 cpv. 3 e 4 del Regolamento del Consiglio Comunale (RCC) nel senso che ogni trattanda è esaminata secondo la procedura seguente:

- dapprima sono sentiti i relatori delle Commissioni alle quali è stata sottoposta la trattanda in esame nel caso in cui volessero aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto;
- in seguito il Presidente apre la discussione, in cui i membri del Municipio possono intervenire se lo desiderano (ogni Consigliere può prendere la parola 3 volte, salvo i relatori della Commissione che possono intervenire quante volte lo ritengono necessario);
- chiusa la discussione il Presidente sottopone la trattanda in votazione.

Ricorda altresì che messaggi, rapporti commissionali o altri documenti scritti non sono letti in corso di dibattito, salvo che la loro lettura sia richiesta da almeno una/un Consigliere.

Trattanda No. 4 MM. No. 1302 del 12 aprile 2021 riguardante la naturalizzazione di “omissis”

La **Presidente** informa che la candidata non è presente in sala a causa di impegni lavorativi. Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

La **Presidente** apre la discussione.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 2.

Applausi in sala.

Trattanda No. 5 MM. No. 1299 del 22 marzo 2021 accompagnante il conto consuntivo 2020 del Comune

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **A. Fumasoli** legge l'ultimo paragrafo del rapporto poiché ritiene riassuma molto bene quanto sostenuto dalla Commissione: *“La Commissione della gestione crede sia d'obbligo un plauso al Municipio, al Segretario Comunale e alla cancelleria in generale per la presentazione dei conti e relativa spiegazione, laddove, tra preventivo e consuntivo, presentava delle importanti differenze. Non bisogna dimenticare che un risultato come quello presentato era prevedibile in relazione agli investimenti in atto e alla pandemia che si spera possa avere un'importante flessione nei prossimi mesi riportando l'economia mondiale e conseguentemente locale, alla normalità. La situazione finanziaria del Comune resta comunque molto buona. Al termine di tutte queste riflessioni la commissione della gestione preavvisa favorevolmente il MM no. 1299 e invita il Consiglio Comunale alla sua approvazione.”*

La **Presidente** apre la discussione generale.

L'on. **Galfetti** interviene come segue:

*“Onorevole Signora Presidente,
Onorevoli Signore e Signori Consiglieri,*

prima di entrare nel merito dei Consuntivi 2020, credo sia doveroso ringraziare coloro che sono stati a capo del dicastero Finanze ed economia durante le scorse legislature. Mi riferisco ai Municipali del PPD che, coadiuvati dagli onorevoli colleghi dell'Esecutivo, hanno saputo amministrare con lungimiranza e oculatezza i conti del Comune, permettendo a Sorengo di crescere e poter investire

con relativa tranquillità nelle opere pubbliche che contribuiscono e contribuiranno al benessere e alla qualità di vita dei nostri concittadini. Un plauso a loro e ai Municipi delle scorse legislature.

La Commissione della Gestione ha analizzato le varie voci di spesa presenti in entrambi i Consuntivi 2020, quindi del Comune e dell'Amministrazione Abitazioni Economiche e ha potuto constatarne la precisione con la quale sono stati redatti. Le richieste di chiarimenti, come ben evidenziato nei rapporti dal collega e relatore Alessandro Fumasoli, sono state soddisfatte dal capo Dicastero Eduard Mecchia e dal Segretario comunale Arnaldo Bernasconi che hanno risposto in modo assolutamente esaustivo.

Nulla nell'amministrazione dei conti è stato lasciato al caso, la chiarezza e la trasparenza nelle varie voci di spesa non hanno dato adito a dubbi o incongruenze finanziarie.

Il Consuntivo 2020 del Comune si conclude con un disavanzo di 823'565.16 franchi a fronte di un disavanzo profilato nel preventivo di 125'680 franchi (con un moltiplicatore stimato al 60%). Il motivo è riconducibile prevalentemente a una contrazione del gettito d'imposta ma anche a spese non preventivate e legate all'emergenza COVID-19.

La minor stima del gettito d'imposta, 700'000 franchi per il 2020 rispetto al 2019, è da ricondurre alla partenza dal Comune di alcuni buoni contribuenti che però non sono stati sostituiti da arrivi fiscalmente altrettanto interessanti.

Il grado di autofinanziamento medio sul quinquennio 2016-2020 è a quota 146%, quindi decisamente soddisfacente, anche se, a onor del vero, va relativizzato in quanto beneficiario della registrazione dell'utile contabile derivato al Comune dalla vendita delle quote PPP del NCC.

Il debito pubblico rimane a livelli estremamente bassi, pari a 255 franchi pro capite a fine 2020.

Il capitale proprio è di 6'856'918 franchi, ossia il 39,6% del totale dei passivi a bilancio. Secondo gli indicatori della Sezione degli Enti Locali (SEL) si tratta di una quota ancora elevata (a fine 2019 era pari al 50,7%) che però non va sopravvalutata, in previsione di un disavanzo più importante per il 2021.

Le finanze del Comune oggi sono dunque buone, tanto da non dover ricalibrare gli investimenti preventivati. Certo è che il peso della pandemia non si è ancora esaurito e lo vedremo ricadere sui conti nei prossimi anni, attraverso minori entrate fiscali. Un aspetto, questo, che non va sottovalutato, ma nemmeno ad oggi deve generare eccessivi allarmismi.

Pertanto, a nome del Gruppo PPD, concludo invitandovi a sostenere il rapporto dell'onorevole Fumasoli e ad approvare i Consuntivi 2020".

L'on. **Zeli** premette che, in qualità di membro della Commissione della gestione, si è astenuta dalla firma del rapporto non perché contraria al consuntivo ma per coerenza rispetto al precedente voto di astensione, da parte sua e del suo gruppo (SU), sul preventivo.

Al di là della decisione politica di cui sopra, ritiene che i consuntivi del nostro Comune siano allestiti molto bene e che la situazione finanziaria sia ancora buona per cui condivide il preavviso della Commissione della gestione.

Osserva che, a causa della pandemia, le manifestazioni culturali e sportive non hanno potuto avere luogo e di conseguenza non è stato speso per questo settore quanto inserito a preventivo. Auspica che in futuro questi importi vengano ridestinati a quelle stesse attività ritenute altresì che, alla fine di questo periodo pandemico, le Associazioni avranno ancor più bisogno di aiuto.

L'on. **Felder** ringrazia l'amministrazione e il capo dicastero della passata legislatura per aver lasciato le finanze sane in un momento così difficile a livello economico e sanitario. Questo permette al Comune di continuare a investire e di promuovere quella politica anticiclica che è particolarmente importante nei momenti difficili. Crede che l'equilibrio trovato tra un moltiplicatore d'imposta interessante e attrattivo, che non compromette gli investimenti e che si protegge sulle eventualità future grazie a un risparmio sufficiente, sia una linea politica che il PPD continuerà a sostenere in futuro.

L'on. **Pini** avanza tre osservazioni a titolo personale. La prima, intesa in modo benevolo e non polemico, riguarda l'intervento dell'on. Galfetti: gli è sembrato fosse un vero e proprio rapporto di Gestione sui consuntivi, cosa che egli non ha mai visto accadere nel corso della sua attività politica. Si complimenta con la collega ma chiede di non esagerare, la prossima volta, con gli elogi al capo dicastero precedente per quanto possa essere stato bravo nel portare avanti il suo mandato. Ha notato inoltre, con stupore, come non vi fosse neanche un punto critico nel rapporto della Commissione della gestione. Sprona perciò i Commissari a voler far emergere, in futuro, anche questi aspetti.

Chiede infine alla SU di spiegare che cosa è necessario intraprendere per far sì che il loro gruppo possa approvare i preventivi e i consuntivi visto che è da quando egli siede in Consiglio comunale che si astengono o votano contro.

L'on. **Crivelli** risponde all'on. Pini che quanto detto non corrisponde al vero perché dal 2004 al 2012 la SU ha sempre votato i preventivi. È dalla legislatura 2012 che il gruppo, fornendo ogni volta tutte le spiegazioni del caso in sede di dibattito, non ha più sostenuto i preventivi presentati, ad eccezione del primo. Infatti, ai loro occhi, il Municipio di nuova legislatura si era dimostrato ingessato e non aveva portato avanti le idee del precedente Esecutivo che aveva invece previsto investimenti per circa 28 milioni. Il nuovo Municipio, rimasto in carica per nove anni, aveva ridotto in modo importante questi investimenti per giungere, infine, con la proposta di costruzione del Nuovo Centro Civico (NCC) che la SU non ha, al contrario della maggioranza del CC, approvato.

Quando sarà presentato il preventivo 2022 il gruppo deciderà cosa fare, in ogni caso la loro scelta verrà, come sempre, argomentata.

L'on. **Pini** ringrazia per le spiegazioni.

L'on. **Mecchia** si unisce ai ringraziamenti e al riconoscimento del lavoro dell'ex collega Giuseppe Gervasini che ha lavorato, anche a suo parere, in maniera molto coscienziosa. Il risultato di questi consuntivi e la buona situazione finanziaria del Comune sono merito suo e di tutto il Municipio.

Per quanto riguarda i consuntivi 2020, concorda con le considerazioni dei Commissari e dei Consiglieri comunali. In merito invece alle riflessioni emerse sul preventivo 2021, osserva che è ancora prematuro fare delle valutazioni. Solitamente si riesce ad elaborare un preconsuntivo verso i mesi di settembre-ottobre quando si ha una visione più chiara sia delle entrate che delle uscite. Bisogna inoltre tenere conto che la situazione pandemica sta proseguendo anche nel 2021 e ci sono pertanto alcune voci che risultano ancor più difficili da quantificare, per questo motivo non risulta evidente poter dare un orientamento rispetto a quelli che sono i conti preventivi presentati a suo tempo.

Per ciò che concerne le spese per le attività sportive e culturali, crede che non appena le condizioni lo permetteranno -e già ci sono stati degli allentamenti- il capo dicastero e le associazioni si impegneranno ad avviare nuovamente le varie attività. Da parte del Municipio non c'è mai stata alcuna preclusione in questo senso, si è solo impegnato durante la pandemia a far rispettare le disposizioni sanitarie in vigore. L'Esecutivo continuerà a sostenere le attività culturali e sportive che, si sa, sono il cuore pulsante del Comune.

Infine, informa che è in atto un cambiamento del piano contabile secondo le disposizioni di legge per cui il preventivo 2022 verrà elaborato secondo le nuove direttive. Questo comporterà altresì delle prese di decisione importanti nella collocazione e nella valutazione dei beni del Comune, sia amministrativi che patrimoniali, cosa che potrebbe influire notevolmente sui conti preventivi del prossimo anno. Maggiori informazioni saranno naturalmente fornite in sede di presentazione del relativo messaggio municipale al Consiglio comunale.

L'on. **Cameroni** chiede se, in generale, la rivalutazione del valore dei beni comunali sarà effettuata al rialzo o al ribasso.

L'on. **Mecchia** risponde che il punto non è la valutazione verso l'alto o verso il basso, ma la collocazione di questi beni, che possono essere di tipo amministrativo o patrimoniale. Se il bene è amministrativo vuol dire che è inalienabile, vale a dire che il Comune lo gestisce per sé stesso e non può venderlo, al contrario di un bene patrimoniale.

Se un bene amministrativo diventasse patrimoniale, questo potrebbe essere in futuro venduto. La valutazione dipende quindi innanzitutto dalla collocazione, poiché è a seconda della collocazione che scattano determinati parametri. Per esempio, un bene amministrativo deve essere ammortizzato al contrario di un bene patrimoniale che viene invece stimato per comprenderne il valore in vista anche di un'eventuale vendita. Informa che nel delicato lavoro di collocazione dei beni, il Municipio si sta avvalendo della collaborazione di un consulente esterno per evitare errori e per dare il giusto valore a questi beni.

L'on. **Cameroni** ringrazia per la risposta.

Conclusi gli interventi di carattere generale, la **Presidente** invita ad esprimersi sui singoli rami dell'Amministrazione dei cui risultati viene data lettura a cura della Segretaria:

Amministrazione generale:	nessun intervento.
Sicurezza pubblica:	nessun intervento.
Istruzione:	nessun intervento.
Cultura e tempo libero:	nessun intervento.
Sanità:	nessun intervento.
Previdenza sociale:	nessun intervento.
Traffico:	nessun intervento.
Ambiente e territorio:	nessun intervento.
Economia pubblica:	nessun intervento.
Finanze e imposte:	nessun intervento.

Viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 3.

Trattanda No. 6 MM. No. 1300 del 15 marzo 2021 accompagnante il conto consuntivo 2020 dell'Amministrazione Abitazione Economiche

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **A. Fumasoli** non aggiunge altro.

La **Presidente** apre la discussione generale.

In difetto di interventi, la **Segretaria** dà lettura dei totali spese e ricavi.

La **Presidente** mette in votazione il dispositivo di decisione: è adottata la decisione No. 4.

Trattanda No. 7 Interpellanze e mozioni

La **Presidente** annuncia che il 2 c.m. è stata consegnata alla Cancelleria comunale l'interpellanza "Chiusura del passaggio a livello ferroviario che collega Via Maraini e Via Basilea" dei Consiglieri del PLR on.li Elisa Procaccini e Alessandro Fumasoli (allegato A).

L'on. **A. Fumasoli** procede con la lettura dell'interpellanza.

L'on. **Nessi** risponde che il Municipio ha fatto propri i quesiti sollevati nell'interpellanza, i cui contenuti riguardano un contesto regionale che va oltre alle competenze del Municipio, e li ha sottoposti alla competente commissione regionale dei trasporti del Luganese (CRTL). L'interpellanza sarà pertanto evasa non appena possibile nelle forme dell'interrogazione con risposta scritta mediante invio a tutti i Consiglieri comunali della risposta che perverrà dalla CRTL con eventuali considerazioni aggiuntive del Municipio.

La **Presidente** cede successivamente la parola al Municipio per rispondere all'interpellanza scritta dell'on. Norberto Crivelli e cofirmatari "onore a Maria Antonietta (Marili) Terribilini-Fluck" presentata in occasione della seduta del 18 maggio 2021 (vedi "Allegato A" del verbale del 18.5.2021).

L'on. **Sindaco** risponde come segue:
"Onorevoli Signore e Signori consiglieri comunali,

vi ringraziamo per la presentazione dell'interpellanza che ha avuto – tra l'altro – il merito di indurre ad un approfondimento circa le basi legali e le modalità in vigore riguardo alle denominazioni delle vie, nonché una correlata riflessione sui criteri di attribuzione di questo genere di onorificenza come pure dell'altra civica benemerita prevista dal diritto svizzero che consiste nel conferimento della cittadinanza onoraria.

Gli approfondimenti operati hanno condotto l'Esecutivo alla conclusione di elaborare e proporre al Consiglio comunale uno specifico regolamento volto a disciplinare la materia della cittadinanza onoraria e della dedica di strade, piazze o altri luoghi pubblici a persone con profondi legami a Sorengo che si sono rese benemerite.

Regolamentazioni parziali o complete di tali ambiti sono state adottate, in Ticino, almeno dal comune di Capriasca, come pure da vari comuni della Svizzera Romanda. Gli stessi hanno evidentemente preso spunto da una più esaustiva regolamentazione della materia in svariati comuni italiani e in altre nazioni europee.

Il Municipio si ripromette pertanto di procedere in tempi brevi all'elaborazione di una specifica regolamentazione e del relativo messaggio accompagnatorio sulla cui base si procederà anche, successivamente, ad un esame di merito della proposta riguardante la compianta signora Terribilini-Fluck.

A tale proposito osserviamo che l'eventuale dedica di una strada, in considerazione dei tempi necessari per il perfezionamento del cambiamento ed il relativo preavviso sia nei confronti della cittadinanza domiciliata che delle entità preposte al controllo ed alla gestione dei dati geografici e della geoinformazione, potrà essere decisa e resa pubblica breve tempo dopo l'entrata in vigore della citata regolamentazione ed essere formalizzata a partire dal 2025 in concomitanza con il centesimo anniversario della nascita dell'illustre Signora."

La **Presidente** chiede se vi sono altre interpellanze o mozioni.

L'on. **A. Fumasoli** legge l'interpellanza del gruppo PLR "La Cisterna: un tema sempre d'attualità" (allegato B).

L'on. **Sindaco** replica che il Municipio è tenuto a rispondere nella seduta stessa se l'interpellanza è presentata in forma scritta almeno sette giorni prima (art. 66 cpv. 3 LOC). Visto che è stata presentata seduta stante, il Municipio non ha avuto la possibilità di approfondire le richieste per cui prende atto dell'interpellanza e risponderà nella prossima seduta.

L'on. **Naroyan** comunica di avere due interrogazioni dell'on. Davide Santini che oggi è assente. Procedo perciò, in sua vece, con la lettura della prima "concernente la valorizzazione del sentiero pedonale-ciclabile" (allegato C).

L'on. **Rosa** risponde che in passato il Municipio aveva già verificato la possibilità di posare un'illuminazione lungo il sentiero, possibilità non concessa dall'Ufficio della natura e del paesaggio poiché rientra nella zona di protezione del laghetto di Muzzano. Il Municipio potrà verificare nuovamente con l'Ufficio di cui sopra se le condizioni sono cambiate e dare evasione, su queste basi, all'interrogazione.

L'on. **Naroyan** legge la seconda interrogazione “concernente il parco della scuola materna” (allegato D).

L'on. **Rosa** risponde che il Municipio cercherà di trovare una soluzione al problema e di capire innanzitutto se è una questione legata all'infiltrazione di acqua o ad altro ancora, come per esempio all'ombra del faggio. In merito alla domanda se il Consiglio comunale sarà coinvolto con uno specifico messaggio municipale, risponde che questo avverrà qualora l'intervento dovesse superare i Fr. 60'000, cifra sopra la quale per legge è necessario richiedere un credito di investimento al CC.

L'on. **Felder** legge l'interpellanza del PPD+GG “intende il Municipio presentare a questo Consiglio un Messaggio Municipale per l'acquisto del comparto Cisterna da discutere e approvare prima del mese di settembre 2021?” (allegato E).

L'on. **Sindaco** risponde che anche in questo caso vale quanto detto pocanzi in merito all'altra interpellanza sulla Cisterna: il Municipio ne prende atto e ne darà evasione a tempo debito. L'Esecutivo aveva già stabilito di dare alcune informazioni sul tema della Cisterna e forse quanto segue potrà, almeno in parte, dare risposta ad alcune domande emerse:

*“Onorevole Signora Presidente,
onorevoli signore e signori Consiglieri comunali;*

sul tema “Cisterna” desideriamo informarvi, prima di tutto, che il Consiglio di Stato ha respinto il ricorso interposto da Pianche de Citerna SA in liquidazione contro la decisione del 17 dicembre 2019 del Consiglio comunale che ha revocato la variante di piano regolatore relativa al comparto “La Cisterna” approvata il 29 maggio 2018.

Il nostro Municipio ne è venuto a conoscenza il 10 maggio scorso e considerato il possibile periodo di giacenza tale decisione acquisterà forza di cosa giudicata proprio “in questi giorni”.

Come ben sapete, e come indicato negli scorsi giorni anche sulla stampa, in cui è apparsa una cronistoria piuttosto approssimativa e per certi versi anche fantasiosa, il tema di una possibile realizzazione dei beni nell'ambito della procedura fallimentare in corso è sul tavolo del Municipio.

Posso pertanto anticipare che, al momento opportuno, se le circostanze lo permetteranno, è nelle intenzioni del Municipio la stesura di un messaggio municipale semplice e snello per lo stanziamento del credito necessario all'acquisizione dei mapp. No. 75 e 419.

La precisazione “se le circostanze lo permetteranno” a questo stadio della procedura è irrinunciabile. Infatti non rientra nelle nostre facoltà di escludere la possibilità di revoca del fallimento, circostanza del resto già verificatasi in passato.

Occorre tuttavia tenere conto dei tempi e dei passi procedurali legati all'applicazione della Legge federale sulla esecuzione e sul fallimento (LEF).

Com'è noto l'8 c.m. è stato pubblicato il fallimento e la diffida ai creditori di Piancha di Citerna SA in liquidazione assegnando ai creditori un termine di 30 giorni per l'intimazione dei loro crediti o delle loro pretese insieme con i mezzi di prova.

Conformemente all'art. 244 LEF trascorso il termine per le insinuazioni, l'amministrazione del fallimento esamina i crediti insinuati e fa le necessarie verifiche. Su ciascuna insinuazione chiede la dichiarazione del fallito.

Successivamente, entro sessanta giorni dallo scadere del termine per le insinuazioni, viene formato lo stato di graduazione dei crediti: la cosiddetta «graduatoria».

Se un fondo fa parte della massa, entro lo stesso termine è compilato un elenco degli oneri che lo gravano (diritti di pegno, servitù, oneri fondiari e diritti personali annotati). L'elenco degli oneri costituisce parte integrante della graduatoria.

L'autorità di vigilanza può, all'occorrenza, prorogare questi termini.

Qualora, nel caso specifico, i termini non dovessero essere prorogati, il termine per il deposito della graduatoria per ispezione presso l'ufficio fallimenti giungerebbe a scadenza il 6 settembre.

Al momento del deposito della graduatoria l'amministrazione del fallimento ne avverte con pubblico avviso i creditori in applicazione dell'art. 246 LEF.

Dalla pubblicazione di tale avviso, giusta l'art. 250 LEF decorre il termine di venti giorni per proporre al Giudice del luogo del fallimento la contestazione della graduatoria qualora un credito sia stato, in tutto o in parte, rigettato o non sia stato collocato nel grado rivendicato.

Nello specifico la graduatoria diverrebbe pertanto definitiva a fine settembre. Soltanto in quel momento potrà essere determinato l'ammontare dell'insieme dei debiti che gravano i beni della società in liquidazione.

Qualora, in tale stadio della procedura, il fallimento non dovesse essere revocato grazie al risanamento della situazione da parte della società in liquidazione, l'ufficiale delle esecuzioni, conformemente ai disposti dell'art. 140 cpv. 3 LEF, ordina una stima peritale dei fondi e la comunica agli interessati.

La stima peritale non viene ordinata prima in considerazione del fatto che la stessa comporta oneri non indifferenti e viene pertanto disposta unicamente al momento in cui vi sia una ragionevole certezza che i beni gravati saranno realizzati.

Questa illustrazione procedurale permette di comprendere, come del resto confermatoci a più riprese dal competente ufficio di esecuzione, che nella migliore delle ipotesi i fondi in questione non andranno in vendita prima del 2022, probabilmente nel corso della primavera.

A norma dell'art. 256 LEF i beni appartenenti alla massa sono realizzati per cura dell'amministrazione ai pubblici incanti o, se i creditori lo deliberano, a trattative private.

I beni costituiti in pegno – nella fattispecie beni immobili verosimilmente gravati da crediti ipotecari - non possono essere realizzati in modo diverso dai pubblici incanti se non col consenso dei creditori pignoratizi.

Pertanto, anche un'eventuale ipotesi di tentare di intraprendere una trattativa privata con i creditori nel corso della procedura di liquidazione della società non può essere formalmente avviata prima che siano noti tutti i creditori e che sia accertato il volume dei debiti che gravano i beni in argomento.

In ogni caso il Municipio vi assicura che intraprenderà tutti i passi necessari, nel rispetto dei termini e delle procedure legali, per partecipare alle trattative o alla gara per l'acquisto dei mappali 75 e 419 qualora, come detto, la vendita dovesse effettivamente concretizzarsi.

Si ribadisce che il Municipio, in quanto organo istituzionale, intende attenersi rigorosamente alle procedure previste dalla legge al fine di poter, se del caso, acquisire la proprietà alle condizioni adeguate senza, per quanto possibile, cagionare danni -ma nemmeno recare beneficio- a terzi.

Per questa ragione, in considerazione anche della complessità delle procedure, il Municipio si è orientato per conferire ad uno studio legale che possa vantare profonda cognizione della materia, il mandato di assistere il Comune in questo affare.

Non mancheremo di tenervi informati sull'evoluzione, attenendoci ad una comunicazione proporzionata ed oggettiva, distinguendo chiaramente fra dati e valutazioni, allo scopo di non alimentare inutili speculazioni e aspettative improprie.

Grazie."

L'on. **Felder** ringrazia e si ritiene soddisfatto della risposta. Sottolinea che lo scopo dell'interpellanza era quello di dare un sostegno politico ulteriore al Municipio nei contatti futuri, da determinare a tempo opportuno. Non si tratta quindi di mettere pressione perché, come giustamente è stato detto, il tutto deve svolgersi nel più rigoroso rispetto delle norme ed è quello che desidera anche il PPD. Il loro è dunque un messaggio, come detto, di sostegno politico a qualcosa che gli sembra risponda ad una domanda della popolazione. Egli è da poco a Sorengo ma si è reso conto di quanto presente sia la Cisterna nella memoria di tanti sorenghesi. Constata pure che il Comparto viene menzionato con una parte specifica anche nel PAC (Programma di Azione Comunale). Questi sono elementi che hanno spinto il gruppo ad accompagnare il Municipio nei passi da intraprendere.

L'on. **Zeli** legge la mozione della SU "per la richiesta di un credito di fr. 15'000.- per l'analisi e la progettazione di una struttura comunale d'accoglienza per bambine e bambini da 0 a 3 anni di età (asilo nido) da affidare ad esperti in materia" (allegato F).

La mozione viene demandata alla Commissione della gestione.

La **Segretaria** chiede all'on. Zeli se la mozione precedente della SU sull'asilo nido del 15 dicembre 2020 viene di conseguenza ritirata.

L'on. **Zeli** risponde che la precedente mozione è stata dichiarata irricevibile dal Municipio per cui, dal momento che non può seguire l'iter di esame ed evasione, non ritiene necessario esplicitarne il ritiro.

La **Segretaria** conferma che fa dunque stato quest'ultima mozione visto che la precedente è stata dichiarata irricevibile.

L'on. **Sindaco** ricorda che l'on. Simonetti aveva chiesto, in una passata seduta, se il Consiglio comunale viene informato in merito alla nomina delle Commissioni municipali. Risponde anche se l'onorevole è assente poiché potrà leggere la risposta a verbale. Informa che le Commissioni municipali (art. 36 del Regolamento comunale) sono state nominate nella seduta costitutiva del Municipio e sono le medesime della passata legislatura. Qualora fosse interessato alla composizione, può consultare il sito internet del Comune.

L'on. **Crivelli** riferisce che gli è stato detto dall'on. Simonetti che la Commissione speciale di PR, di cui egli era Presidente nella scorsa legislatura, dovrebbe essere convocata. Chiede se spetta a lui convocarla in qualità di membro più anziano della Commissione o se è compito del Municipio.

L'on. **Sindaco** risponde che non spetta al Municipio convocare le Commissioni.

L'on. **Rosa** aggiunge che la Commissione di PR ha lo stesso funzionamento delle Commissioni del legislativo che si attivano quando un messaggio municipale viene loro demandato per esame. È la commissione al suo interno che si organizza, attraverso un loro membro, per la convocazione. In questo caso un membro della Commissione di PR si deve attivare per convocare la Commissione per l'esame della mozione sul PR rimasta in sospeso dalla scorsa legislatura.

L'on. **Pini** aggiunge che la Commissione può chiedere il sostegno dell'Amministrazione comunale per la convocazione.

Conclusi gli interventi, alle ore 21.30 circa la **Presidente** ringrazia e dichiara chiusa la sessione.

Letto ed approvato all'inizio della sessione successiva (cfr. relativo verbale).

Per la Segreteria del Consiglio comunale:
Samanta Ciannamea
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 1
(Verbale 18.05.2021)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

letto ed esaminato il verbale della seduta costitutiva del 18 maggio 2021;

d e c i d e :

il verbale della seduta costitutiva del 18 maggio 2021 è approvato.

Presenti: 22 Consiglieri. Favorevoli: 22.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Claudia Meuli
f.to on. Sabrina Nicod

La Presidente:
f.to on. Patrizia Gandola

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 2

“omissis”

Decisione No. 3
(Consuntivo 2020 Comune)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1299 del 22 marzo 2021 accompagnante il conto consuntivo 2020 del Comune;
visti ed esaminati i conti;
visto il rapporto della Commissione della gestione del 1° giugno 2021;

d e c i d e:

1. Il consuntivo 2020 del Comune è approvato.
2. Il disavanzo d'esercizio di Fr. 823'565.16 è registrato in riduzione del Capitale proprio.
3. È dato scarico al Municipio in relazione alla chiusura dei seguenti investimenti:

Riferimento	Oggetto	Credito	Liquidazione	Minor/Maggior uscita
RM260/20	Sostituzione pentolone ribaltabile cucina Sinf	25'103	25'103.00	0.00
RM60/20	Acquisto nuovo furgone Fuso	35'900	36'098.30	-198.30

Presenti: 22 Consiglieri. Favorevoli: 18; astenuti: 4.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Claudia Meuli
f.to on. Sabrina Nicod

La Presidente:
f.to on. Patrizia Gandola

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 4
(Consuntivo 2020 AAE)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1300 del 15 marzo 2021 accompagnante i conti consuntivi 2020 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche;
visto il rapporto della Commissione della gestione del 1° giugno 2021;

d e c i d e:

1. Il consuntivo 2020 dell'amministrazione abitazioni economiche è approvato.
2. L'avanzo d'esercizio di Fr. 60'692.18 è destinato per Fr. 55'000, come da preventivo 2021 del Comune, a favore della Cassa comunale e per i rimanenti Fr. 5'692.18 a favore del Fondo per la manutenzione straordinaria dell'immobile.

Presenti: 22 Consiglieri. Favorevoli: 22.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Claudia Meuli
f.to on. Sabrina Nicod

La Presidente:
f.to on. Patrizia Gandola

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

No.	COGNOME E NOME	presente	assente	Votazioni per appello nominale			
				1	2	3	4
1	BALMELLI Omar	X					
2	CAMERONI Daniele	X					
3	CRIVELLI Norberto	X					
4	FELDER Nicola	X					
5	FUMASOLI Alessandro	X					
6	FUMASOLI Paola	X					
7	GALFETTI Federica	X					
8	GANDOLA Patrizia	X					
9	LISCHETTI Indra	X					
10	MECCHIA Anna	X					
11	MEULI Claudia	X					
12	MIGLIAVACCA NASCIOLI Barbara	X					
13	NAROYAN Ludwig	X					
14	NICOD Sabrina	X					
15	PAGNAMENTA Roxane	X					
16	PINI Olimpio	X					
17	PROCACCINI Elisa		X				
18	RELLA Cristina	X					
19	RIVA Filippo	X					
20	SANTINI Davide		X				
21	SENKAL Simon	X					
22	SIMONETTI Claudio		X				
23	TERRANI Francesco	X					
24	VASSALLI Sara	X					
25	ZELI Valentina	X					