



COMUNE DI SORENGO

Verbale della sessione ordinaria del Consiglio comunale di Sorengo del 19 dicembre 2017

Presenti:

Per il Consiglio comunale: vedi elenco annesso

Per il Municipio: Antonella Meuli, sindaco
Oliviero Terrani, vicesindaco
Giuseppe Gervasini
Eduard Mecchia
Fabrizio Rosa

Segretaria: Samanta Ciannamea

ORDINE DEL GIORNO:

1. Approvazione del verbale della seduta ordinaria del 30 maggio 2017
2. **MM No. 1218** del 16 ottobre 2017 – Preventivo comunale 2018
3. **MM. No 1219** del 16 ottobre 2017 – Preventivo 2018 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche
4. **MM No. 1220** del 25 ottobre 2017 – Richiesta di un credito di Fr. 120'000 per la sostituzione delle pensiline d'attesa del trasporto pubblico (TPL Linea 16 – Autopostale Linea 436)
5. **MM. No. 1221** del 25 ottobre 2017 – Chiedente un credito di Fr. 130'000 per la sostituzione di un tronco dell'acquedotto in zona via Cremignone (strada pedonale)
6. **MM. No. 1222** del 25 ottobre 2017 – Chiedente un credito di Fr. 62'000 per la sostituzione di un tronco dell'acquedotto in zona via Noale (tratta privata)
7. **MM. No. 1224** del 6 novembre 2017 – Riguardante:
 - Richiesta di un credito di Fr. 160'000 per la traslazione della camera di ritenzione e lo spostamento della canalizzazione di scarico del riale Casarico
 - Richiesta di un credito di Fr. 50'000 per il risanamento dell'alveo e le sponde di una tratta del riale Casarico
 - Assunzione dei fmn 712 e 737 a favore del Comune a titolo gratuito
8. **MM No. 1216** del 23 agosto 2017 riguardante l'aggiornamento del Regolamento comunale con modifica dell'art. 37 lett. a (ARP) e inclusione di nuovi artt. 53a e 53b (base legale per gli archivi banche dati comunali)
9. **Mozione** "Per una politica attuale dei rifiuti", on. Zeli e cofirmatari
10. Interpellanze e mozioni

Gli Scrutatori:
f.to on. Simon Senkal
f.to on. Valentina Ottaviani

Per il Consiglio comunale:

La Vicepresidente:
f.to on. Valentina Zeli

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Riassunto della discussione:

Alle ore 20:00 circa la **Vicepresidente** on. Valentina Zeli dichiara aperta la seconda sessione ordinaria del 2017. Informa che sarà lei a condurre la sessione poiché la Presidente on. Barbara Migliavacca Nascioli non potrà partecipare per cause di forza maggiore.

Successivamente invita la Segretaria ad eseguire l'appello nominale: presenti 20 Consiglieri comunali (vedi elenco annesso).

Constatata la presenza del numero legale, dichiara formalmente aperta la sessione.

L'on. **Sindaco** chiede la parola per informare i Consiglieri che sul tavolo è stato loro distribuito il messaggio municipale No. 1223 sul Nuovo Centro Civico (NCC) unitamente alla lettera di invito alla serata informativa sul MM che si terrà lunedì 29 gennaio alle ore 20.30 in sala CIC. Osserva che il Municipio ha lavorato con impegno al messaggio e si ritiene soddisfatto del risultato.

La **Vicepresidente** invita a passare all'ordine del giorno, il quale viene tacitamente approvato.

Prima di entrare nel merito delle trattande, ricorda i principi sanciti dall'art. 7 cpv. 4 e 3 del RCC nel senso che messaggi, relazioni commissionali o altri documenti scritti non sono letti in corso di dibattimento, salvo che la loro lettura sia richiesta da almeno una/un Consigliere. Ogni trattanda è esaminata secondo la procedura seguente:

- dapprima sono sentiti i relatori delle Commissioni alle quali è stata sottoposta la trattanda in esame nel caso in cui volessero aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto;
- in seguito il Presidente apre la discussione, in cui ogni Consigliere può prendere la parola al massimo tre volte sullo stesso oggetto, mentre i relatori delle Commissioni pertinenti con l'oggetto in discussione ed i membri del Municipio possono parlare quante volte lo ritengono necessario.
- chiusa la discussione il Presidente sottopone la trattanda in votazione.

Trattanda No. 1 Approvazione del verbale della sessione ordinaria del 30 maggio 2017

La **Vicepresidente** apre la discussione sul verbale.

In difetto di interventi viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 1.

Trattanda No. 2 MM No. 1218 del 16 ottobre 2017 – Preventivo comunale 2018

La **Vicepresidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Pallich** spiega che il rapporto è stato redatto cercando di inglobare la posizione dei singoli Commissari e trovando pertanto una linea comune. Constata che il Preventivo 2018 non si distingue in maniera importante dal preventivo precedente e che, dovendo lavorare in assenza di cifre di consuntivo e dunque su previsioni, vi è difficoltà di esprimersi in maniera più puntuale su alcune voci. Ritiene positivo il fatto che il preventivo non impone la decisione del moltiplicatore, che avverrà invece a consuntivo. Osserva che i costi legati alla previdenza sociale sono sensibilmente in aumento e che mantenendo il moltiplicatore stabile si dovrebbe registrare un leggero disavanzo. Resta però la difficoltà di poter giudicare questa cifra a causa della mancanza di dati certi. Bisogna altresì tenere presente che le sopravvenienze sono state prudenzialmente fissate a Fr. 125'000 mentre nel consuntivo 2016 si erano raggiunti i Fr. 960'000. Ribadisce in ultimo la raccomandazione all'Esecutivo, contenuta nel rapporto, di coinvolgere maggiormente la Commissione negli aspetti discrezionali di spesa in un'ottica di maggiore trasparenza.

La **Vicepresidente** apre la discussione generale.

L'on. **Giulieri**, a nome del suo gruppo, ritiene che il preventivo sia molto esaustivo e si complimenta con il Municipio per l'ottimo lavoro. Osserva come il documento, anche in altri Comuni, crei discussioni causate dalla mancanza di dati certi e dal fatto che questi debbano essere interpretati con le riserve del caso. Osserva che in effetti non può essere altrimenti dal momento che la contabilità comunale è fortemente dipendente da fattori esterni e considerato che l'Esecutivo stesso può fare poco dato che il 90% delle spese sono imposte dall'esterno. Rimane una piccola fetta del 10% e queste sono spese relativamente basse. La cautela nella stesura del Preventivo è data specialmente dalle sopravvenienze che non saranno elevate come lo scorso anno che, ricorda, è stato un anno eccezionale da questo punto di vista. Il fatto positivo, concorda, è che il moltiplicatore non sarà deciso stasera ma a consuntivo con dati più precisi. Non bisogna inoltre dimenticarsi che il futuro riserverà oneri maggiori, finanziari e non, a cui bisognerà far fronte e derivanti da maggiori costi nella socialità, dalla suddivisione dei compiti tra Cantone e Comuni e nell'ambito del Piano Cantonale delle Aggregazioni (PCA). Per questi motivi è necessario essere cauti nelle previsioni. Conclude comunicando che il gruppo PPD+GG approverà il preventivo.

Alle ore 20.20 entra in sala l'on. Cameroni. Consiglieri presenti in sala: 21.

L'on. **Nessi** prende la parola a nome del gruppo SUS per spiegare le motivazioni di quello che sarà il loro voto al preventivo. Ritiene doverosa una premessa dovuta al MM 1223 sul Nuovo Centro Civico (NCC) distribuito a inizio seduta in quanto la discussione all'interno del gruppo si era basata su quanto a conoscenza fino a oggi, soprattutto per valutare la parte relativa agli investimenti, quindi parte del discorso che andrà a fare potrebbe risultare superato. Esprime il suo disagio nel ritrovarsi ora con informazioni nuove di cui non era a conoscenza. Cercherà di adattare il suo intervento sulla base di quanto premesso ma è possibile che emergeranno alcune contraddizioni. Il gruppo approva il preventivo rispetto alla gestione corrente e concorda sul buon lavoro di Amministrazione e Municipio. È il capitolo sugli investimenti che li porta, e li ha portati negli ultimi anni, a bocciare il preventivo poiché vi era l'impressione che quanto previsto nel Piano Finanziario (PF) non venisse rispettato. Osserva infatti che il preventivo non menzionava il NNC né la susseguente ristrutturazione del palazzo scolastico. Questa mancanza di indicazioni ha fatto loro supporre che non vi fosse intenzione di proseguire in questo senso e infatti hanno presentato prima della sessione odierna un'interpellanza proprio su questi due investimenti, la quale viene già evasa con la distribuzione oggi del MM sul NCC. Il gruppo si era detto che avrebbe bocciato il preventivo qualora non vi fossero state informazioni concrete sull'intenzione di procedere con gli investimenti importanti e nel preventivo non vi erano. Sebbene la presentazione oggi del MM sul NCC, crede che la loro posizione rimarrà tale dal momento che la votazione si basa esclusivamente su quanto riportato a preventivo.

Alle ore 20.30 entra in sala l'on. Pini. Presenti 22 Consiglieri.

L'on. **Sindaco** informa che il MM No. 1223 sul NCC è stato licenziato solo ieri dal Municipio e che nel preventivo non era stata data nessuna indicazione in merito per evitare di alimentare false speranze nel caso in cui non fosse stato pronto entro la fine dell'anno.

L'on. **Giulieri**, in risposta a quanto detto dall'on. Nessi, osserva che in occasione della riunione della Commissione della gestione dell'8 novembre l'on. Gervasini li aveva informati che il MM No. 1223 era in dirittura di arrivo, se non a dicembre a gennaio.

L'on. **L. Nicod** ricorda che l'on. Gervasini aveva parlato di aprile o maggio.

L'on. **Giulieri** risponde che era stato detto che la discussione sul messaggio sarebbe avvenuta in primavera mentre la presentazione del MM il prima possibile.

L'on. **Nessi** riporta l'attenzione sul preventivo dato che è questo messaggio ad essere in votazione oggi. Da domani ci si potrà occupare del NCC.

L'on. **Gervasini** ricorda che in Commissione della gestione aveva comunicato che il MM sul NCC era in dirittura di arrivo e che l'obiettivo del Municipio era di riuscire a discuterlo in una sessione straordinaria di Consiglio comunale che era già stata prefissata per la fine di marzo 2018.

In merito ai due suggerimenti contenuti nel rapporto della Commissione della gestione, in specie di completare la tabella "3.4. Ricapitolazione per dicasteri" con anche i dati di consuntivo e di ampliare la tabella "3.3. Ricapitolazione per generi di conto" con i sotto conti principali, il Municipio ringrazia per la buona proposta e valuterà la possibilità di introdurre anche questi dati.

Per ciò che riguarda invece le sopravvenienze, egli stesso aveva anticipato in sede di riunione della Commissione a novembre che gli importi registrati fino a quel momento erano ben lontani dalle cifre registrate a consuntivo. Ribadisce inoltre la difficoltà di poter anticipare il risultato 2017, che si potrà conoscere solamente quando tutte le registrazioni contabili saranno effettuate e definiti i vari transitori, tra cui i contributi richiesti al Comune dal Cantone. Osserva che anche a chiusura dell'anno contabile alcune voci sono delle valutazioni poiché i dati definitivi arrivano, per esempio dal Cantone e dai Consorzi, solo nel mese di novembre dell'anno successivo.

La Commissione, nel suo rapporto, chiede altresì come il Municipio raggiunge l'obiettivo di un freno all'aumento della spesa. Spiega che quando si inizia a discutere il preventivo ogni capo dicastero analizza le proprie voci di competenza e avanza delle proposte. Se non ci sono grandi cambiamenti in vista si effettua la media delle cifre degli ultimi anni. Non ci sono metodi più scientifici da poter applicare. Ricorda che i due studi effettuati sulla condizionabilità delle spese rispettivamente nel 2005 e nel 2014 si differenziavano poco l'uno dall'altro ed era emerso che il Municipio ha margine di manovra solo sul 9% delle spese e su queste cerca di essere attento e il più possibile preciso.

Sul fatto di votare il moltiplicatore in sede di consuntivo, spiega che questo permette soprattutto di avere una valutazione del gettito più precisa poiché la stima si basa sui contribuenti al 31.12.

Conclude osservando una contraddizione su quanto sostenuto dalla SUS quando l'on. Nessi ha affermato che il gruppo approva la gestione corrente ma non appoggerà il preventivo. Ricorda che in sede di preventivo il Consiglio comunale è chiamato a votare esclusivamente sulla gestione corrente e non sulla parte dedicata agli investimenti, di cui invece deve solo prendere atto.

L'on. **Nessi** non ritiene vi sia contraddizione. Non voteranno a favore del preventivo perché gli investimenti 2018 non sono quelli previsti, o almeno non tutti, nel PF e nel preventivo 2017.

Conclusi gli interventi di carattere generale, la **Vicepresidente** invita ad esprimersi sui singoli rami dell'Amministrazione dei cui risultati viene data lettura a cura della Segretaria:

Amministrazione generale: Nessun intervento.

Sicurezza pubblica: Nessun intervento.

Istruzione: Nessun intervento.

Cultura e tempo libero: Nessun intervento.

Sanità: Nessun intervento.

Previdenza sociale: Nessun intervento.

Traffico: Nessun intervento.

Ambiente e territorio: Nessun intervento.

Economia pubblica: Nessun intervento.

Finanze e imposte: Nessun intervento.

Viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 2.

Trattanda No. 3 MM. No 1219 del 16 ottobre 2017 – Preventivo 2018 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche

La **Vicepresidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Rimoldi** conferma quanto scritto.

In difetto di interventi, la **Segretaria** dà lettura dei totali spese e ricavi.

La **Vicepresidente** mette in votazione il dispositivo di decisione. È adottata la decisione No. 3.

Trattanda No. 4 MM No. 1220 del 25 ottobre 2017 – Richiesta di un credito di Fr. 120'000 per la sostituzione delle pensiline d'attesa del trasporto pubblico (TPL Linea 16 – Autopostale Linea 436)

La **Vicepresidente**, prima di aprire la discussione, ricorda che lo stanziamento di un credito richiede la maggioranza qualificata e dunque un minimo di 13 voti favorevoli. Lo stesso vale per gli oggetti fino alla trattanda numero 7 compresa.

Chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Rimoldi** precisa che la Commissione concorda sulla necessità di incentivare l'utilizzo dei mezzi pubblici tuttavia non vedono la necessità di dotare alcune fermate di una copertura per i motivi esposti nel rapporto commissionale.

La **Vicepresidente** chiede dunque ai relatori della minoranza rispettivamente della maggioranza della Commissione edilizia e opere pubbliche se desiderano aggiungere altro rispetto a quanto scritto nei rispettivi rapporti.

L'on. **Nessi** riassume quanto contenuto nel rapporto di minoranza e aggiunge che dal momento che il voto si terrà sul credito ha provveduto a calcolarlo in base agli emendamenti da lui proposti: il risultato è un credito di Fr. 92'000.

L'on. **L. Terrani** non aggiunge altro.

La **Vicepresidente** apre la discussione generale.

L'on. **Sindaco** comunica che il Municipio si riconferma in quanto proposto nel messaggio municipale.

L'on. **Vassalli** riconferma, come già espresso nella scorsa sessione, il suo appoggio alla sostituzione delle pensiline e ritiene che il Municipio abbia rivisto il messaggio secondo quanto era stato chiesto dal Consiglio comunale. Lei avrebbe preferito si proponesse di sostituire tutte le pensiline dunque è parzialmente d'accordo con quanto proposto dal Municipio, mentre si trova in totale disaccordo con quanto avanzato dalla Commissione della gestione in quanto più comparti nel Comune si stanno sviluppando e per questo ritiene indispensabile attrezzare questi luoghi con fermate dotate di pensiline affinché venga lanciato il giusto messaggio alla popolazione di incentivo all'utilizzo dei mezzi pubblici. Inoltre quando entrerà in esercizio la nuova rete tram-treno, il trenino FLP sparirà e il Comune non potrà opporsi. Sul gran quantitativo di documentazione inerente al progetto, su questo aspetto viene detto solo che il trenino verrà sostituito da un servizio bus. Per modificare le abitudini delle persone è necessario molto tempo, per questo è sempre più importante per il Comune incentivare l'utilizzo dei mezzi pubblici, specie su gomma, e iniziare a rimandare già ora vuol dire, a suo avviso, perdere un'occasione importante.

L'on. **Crivelli** si dice favorevole all'incentivare l'utilizzo del trasporto pubblico ma non ritiene che questo possa essere dato dalla costruzione di pensiline. L'incentivo sarà invece dato, a suo parere, dall'intenso crescere del traffico. Non concorda con quanto detto dall'on. Vassalli poiché il tram-treno è un discorso che si dovrà affrontare tra una decina di anni e posare delle pensiline non richiede molte tempo. Ritiene dunque che le proposte della Commissione della gestione siano ragionevoli, anche nel posticipare i lavori laddove le fermate del bus sono correlate in qualche modo alla costruzione di alcuni comparti come Casarico e NCC.

L'on. **Giulieri** anche ritiene prematuro parlare della questione legata alla soppressione del trenino FLP poiché passeranno ancora almeno 10 anni prima che si concretizzi. In ogni caso in quel momento bisognerà trovare delle alternative al trasporto pubblico su ruota poiché quest'ultimo non è una soluzione visto il traffico in continuo aumento.

È dell'avviso che è vero che il trasporto pubblico deve essere incentivato ma la sostituzione delle pensiline deve avvenire esclusivamente dove la frequenza la giustifichi, soprattutto in un territorio piccolo come il nostro. Osserva che la Commissione non si è espressa in modo contrario a tutte le pensiline ma per alcune, come già detto più volte, è meglio attendere anche per una questione di conformità con il territorio circostante. Aggiunge che, nella formulazione delle controproposte, la Commissione ha tenuto conto di vari aspetti tra cui necessità, salvaguardia degli interessi e inserimento nel territorio.

L'on. **Cameroni** si stupisce di come la discussione si protragga sebbene non si tratti di spese particolarmente importanti per le finanze comunali. Non concorda con l'on. Giulieri in merito al criterio della frequenza: anche se le persone che usufruiscono di una pensilina sono cinque, per loro quella pensilina sarà importante. Conclude che egli appoggia la proposta contenuta nel MM ed esprime preoccupazione che la maggioranza qualificata non possa essere raggiunta viste le tre differenti proposte sul tavolo.

La **Vicepresidente** spiega in modo esaustivo il funzionamento delle votazioni eventuali a cui si dovrà ricorrere in questo caso.

L'on. **Cameroni** ringrazia per la chiara spiegazione.

L'on. **Giulieri**, in relazione all'intervento dell'on. Cameroni, afferma che sua moglie prende quotidianamente l'Autopostale a una fermata che non è dotata di pensilina e non si è mai lamentata dell'assenza di quest'ultima. Risponde, sempre all'on. Cameroni, che il discorso portato avanti dalla Commissione non è in relazione alla spesa ma sulla necessità di posizionare delle strutture che non verranno utilizzate e che in più deturpano il paesaggio.

L'on. **Pallich** afferma che la Commissione ha avuto l'impressione che il MM fosse stato preparato all'ultimo per la necessità di intervenire d'urgenza su strutture vetuste. Ritiene che sia stato fatto come una lettera alla posta, come se fosse cosa ovvia, mentre evidentemente non è stata recepita come tale dal Consiglio comunale. Per ciò che concerne il discorso sull'incentivo all'utilizzo dei mezzi pubblici, non ritiene che una pensilina possa influire su questo. Suggestivamente suggerisce all'Esecutivo di proporre allora delle opere d'arte anziché delle pensiline, pure poco piacevoli alla vista, affinché allora si possa davvero stimolare la riflessione.

L'on. **Vassalli**, in merito all'incentivo all'utilizzo dei mezzi pubblici, informa che nella Svizzera centrale la posa di pensiline in cinque piccole stazioni del treno ha portato ad un incremento dell'utilizzo di questo mezzo presso le stazioni citate tra il 10 e il 22%. Immagina che questo sia in parte dovuto al fatto che le persone anziane siano così più invogliate all'utilizzo del mezzo pubblico. Posare delle pensiline può essere dunque un aiuto anche verso questa fascia di popolazione.

L'on. **O. Terrani** ricorda che le pensiline fungono da riparo non solo contro la pioggia ma anche contro il sole d'estate e questo è un bene soprattutto per gli anziani. Osserva inoltre che il credito

scade nel 2020 quindi anche se questo viene votato ora ci sarà comunque il tempo per valutare l'intervento alla fermata vicino al comparto Casarico.

Alle ore 21.20 entra in sala l'on. Simonetti. Consiglieri presenti: 23.

L'on. **Rosa** aggiunge che il MM è stato rivisto secondo le indicazioni date dal Consiglio comunale nella sessione scorsa ed è un messaggio che vuole andare a sostituire delle pensiline con delle nuove pensiline. Il rapporto della Commissione della gestione invece verte principalmente allo smantellamento di quelle esistenti infatti, seguendo la loro proposta, sulle cinque pensiline che abbiamo ora ne rimarrebbero solo due. In più, queste due sarebbero sulla linea dell'autopostale e dunque nella parte sud del Comune, mentre nella parte nord verrebbero smantellate tutte. È stato inoltre chiaramente detto dall'Esecutivo che la posa di una nuova pensilina a Casarico sarebbe stata coordinata con il progetto dell'entrata stradale del comparto e per questo motivo non è stata inserita nel messaggio. È stata invece proposta quella dirimpetto al comparto proprio in considerazione del fatto che dai dati emerge che è una delle pensiline più utilizzate. L'Esecutivo è altresì consapevole che la sistemazione esterna dove dovrebbe sorgere il NCC andrà a definire in modo più preciso la posizione della fermata ma ciò non significa andare a smantellare quella esistente; l'investimento di Fr. 8'300 per risanare quest'ultima era pensato su un'ottica temporale di almeno 3 anni perché, se tutto dovesse andare come previsto, il NCC sarà terminato in questo lasso di tempo. Per quanto riguarda la pensilina di San Grato, spiega che verrà costruito un edificio parallelo alla strada quale ampliamento del dormitorio della Franklin University ed era intenzione del Municipio sostituire quella pensilina per avere un disegno unitario degli elementi. Il Municipio ha pertanto una visione completa sia su quello che è il mezzo di trasporto pubblico, del territorio e delle prospettive future. Approvando le controproposte si andrebbe a ridurre un servizio alla popolazione che invece ora viene offerto.

Al termine degli interventi di carattere generale, la **Vicepresidente** definisce le controproposte avanzate dalla Commissione della gestione rispettivamente dalla minoranza della Commissione edilizia e opere pubbliche. La prima propone, a differenza della proposta municipale, lo smantellamento delle pensiline no. 4 e 13 e di non procedere con l'installazione della no. 6. Il credito richiesto si abbassa pertanto a Fr. 70'000.

La minoranza della Commissione edilizia e opere pubbliche propone invece lo smantellamento della pensilina no. 4 e di non procedere con l'installazione della no. 6. Il credito richiesto corrisponde a Fr. 92'000.

Si procede con le votazioni eventuali:

- la proposta Municipale ottiene 10 voti favorevoli;
- la controproposta della Commissione della gestione 11 voti favorevoli;
- la controproposta della minoranza della Commissione edilizia e opere pubbliche 1 voto favorevole.

Viene eliminata la proposta della minoranza della Commissione edilizia e opere pubbliche che ha ottenuto il minor numero di voti favorevoli.

Si procede con la successiva votazione eventuale:

- la proposta Municipale ottiene 10 voti favorevoli;
- la controproposta della Commissione della gestione 12 voti favorevoli.

La **Vicepresidente** mette in votazione il dispositivo di decisione come da proposta della Commissione della gestione che ha ottenuto un maggior numero di voti favorevoli.

È adottata la decisione No. 4.

Trattanda No. 5 MM. No. 1221 del 25 ottobre 2017 – Chiedente un credito di Fr. 130'000 per la sostituzione di un tronco dell'acquedotto in zona via Cremignone (strada pedonale)

La **Vicepresidente** chiede ai relatori della Commissione della gestione e della Commissione edilizia e opere pubbliche se desiderano aggiungere altro rispetto a quanto scritto nei rispettivi rapporti.

L'on. **Crivelli** conferma i contenuti del rapporto della Commissione della gestione.

Analoga posizione adotta l'on. **S. Nicod** quale portavoce della Commissione edilizia e opere pubbliche.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 5.

Trattanda No. 6 MM. No. 1222 del 25 ottobre 2017 – Chiedente un credito di Fr. 62'000 per la sostituzione di un tronco dell'acquedotto in zona via Noale (tratta privata)

La **Vicepresidente** chiede ai relatori della Commissione della gestione e della Commissione edilizia e opere pubbliche se desiderano aggiungere altro rispetto a quanto scritto nei rispettivi rapporti.

L'on. **Crivelli** conferma quanto scritto dalla Commissione della gestione e sottolinea che si tratta di un lavoro necessario.

L'on. **S. Nicod** conferma quanto scritto nel rapporto della Commissione edilizia e opere pubbliche.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 6.

Trattanda No. 7 MM. No. 1224 del 6 novembre 2017 – Riguardante:

- Richiesta di un credito di Fr. 160'000 per la traslazione della camera di ritenzione e lo spostamento della canalizzazione di scarico del riale Casarico
- Richiesta di un credito di Fr. 50'000 per il risanamento dell'alveo e le sponde di una tratta del riale Casarico
- Assunzione dei fmn 712 e 737 a favore del Comune a titolo gratuito

La **Vicepresidente** chiede ai relatori della Commissione della gestione e della Commissione edilizia e opere pubbliche se desiderano aggiungere altro rispetto a quanto scritto nei rispettivi rapporti.

L'on. **Giulieri** conferma quanto scritto dalla Commissione della gestione, sottolineando come il provvedimento si renda estremamente necessario dal momento che il riale diventa un fiume in piena durante le grandi piogge e che gli argini sono rovinati specialmente a valle del bacino di laminazione. Ricorda che dal credito in votazione bisogna dedurre i sussidi cantonali e la quota di partecipazione di Lugano. Per ciò che concerne la cessione dei mappali, questa avviene gratuitamente e osserva che la manutenzione veniva già effettuata dal Comune. Invita l'Esecutivo ad accertarsi che il sentiero venga adeguatamente sistemato dall'attuale proprietario prima della cessione.

L'on. **S. Nicod** dichiara di essere venuta a conoscenza di essere in collisione di interesse in quanto coniuge dell'on. **L. Nicod**, in collisione quest'ultimo secondo l'art. 32 LOC. Si asterranno pertanto dalla votazione del MM.

L'on. **Simonetti** ricorda che a suo tempo, in occasione di una ricerca storica del comparto, era stata identificata una Nevera in quella zona. Chiede se è stata considerata in questo progetto dato

che non ne vede traccia. Chiede inoltre chiarimenti su quanto riportato nel messaggio in merito all'allegato C, che si dice essere redatto dall'ing. Destefani sulla base di un rapporto dell'ing. Borra. Non vorrebbe che ci fossero scarichi reciproci di responsabilità tra i due ingegneri in caso di problematiche.

L'on. **Pallich** chiede come mai l'onorario è di ca. il 20% del costo totale dell'opera mentre solitamente è stabilito al 10%.

L'on. **Giulieri** osserva che il riale dovrebbe essere pulito dalle numerose foglie che vi si accumulano mentre ha notato che questo non è stato fatto. Auspica si provvederà d'ora in avanti a una manutenzione tempestiva e regolare.

L'on. **Rosa** informa l'on. Giulieri che si è cominciato in questi anni ad avere un piano di manutenzione in collaborazione anche con la città di Lugano. Si cerca con il supporto della squadra esterna di fare il possibile e si cercherà sicuramente di fare meglio.

All'on. Pallich risponde che l'onorario è calcolato sui parametri SIA.

In merito alla Nevera, comunica che non ne era a conoscenza e che non è stata considerata nel progetto.

L'on. **Simonetti** lo informa che vi era stato uno studio da parte dello storico Mario Redaelli e che la Nevera era tra gli stabili e il riale.

L'on. **Rosa** non ne ha visto traccia sul posto.

Per ciò che concerne invece l'allegato C, spiega che l'ing. Borra è sempre stato il progettista del bacino e consulente del Comune in caso di interventi. In questa occasione era stato esperito un sopralluogo con l'ufficio tecnico e l'ing. Borra alla presenza dell'ing. Destefani, che materialmente si occuperà dell'intervento, affinché l'ing. Borra potesse dare le indicazioni necessarie all'ingegnere dell'impresa forestale.

Conclusi gli interventi viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 7.

Trattanda No. 8 MM No. 1216 del 23 agosto 2017 riguardante l'aggiornamento del Regolamento comunale con modifica dell'art. 37 lett. a (ARP) e inclusione di nuovi artt. 53a e 53b (base legale per gli archivi banche dati comunali)

La **Vicepresidente** chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto riportato nel rapporto della Commissione.

L'on. **Fumasoli** conferma quanto espresso nel rapporto ribadendo l'errore di battitura all'art. 37.

La **Vicepresidente** apre la discussione generale.

In assenza di interventi, la Vicepresidente apre la discussione sui singoli articoli, invitando la Segretaria a passarli in rassegna.

Art. 37a: nessun intervento.

Art. 53a: nessun intervento.

Art. 53b: nessun intervento.

Viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 8.

Trattanda No. 9 Mozione “Per una politica attuale dei rifiuti”, on. Zeli e cofirmatari

La **Vicepresidente** comunica che la mozione “Per una politica attuale dei rifiuti”, prima firmataria on. Zeli, del 7 giugno 2016 ha terminato l’iter previsto dall’art. 67 LOC. Espressosi il Municipio sulle conclusioni della Commissione edilizia e opere pubbliche il 20 ottobre 2017, la mozione deve essere formalmente accettata dal Consiglio comunale.

La **Vicepresidente** apre la discussione.

In difetto di interventi viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 9.

Trattanda No. 10 Interpellanze e mozioni

La **Vicepresidente** informa che il 5 dicembre 2017 è giunta un’interpellanza dell’on. Nessi (Allegato A) a cui dà la parola per la lettura della stessa.

L’on. **Nessi**, vista la presentazione a inizio seduta del MM 1223 sul NCC, riduce l’interpellanza alla domanda sull’intervento alla pavimentazione della pista skater.

L’on. **Terrani** risponde che il campo in duro rientra nel progetto globale di sistemazione del campo sportivo, progetto che hanno dovuto momentaneamente frenare data la mole di lavoro dell’Ufficio tecnico e del Municipio per la preparazione dei messaggi concernenti la Cisterna e il NCC. Rassicura che a gennaio la tematica verrà ripresa e auspica di terminare entro fine anno.

L’on. **Nessi** si dichiara soddisfatto.

L’on. **Giulieri** osserva che nei pressi del sentiero Casarico molti cani non vengono tenuti al guinzaglio dai padroni. Non ha visto cartelli di divieto né controlli in quella zona. Chiede se il Municipio è al corrente di questa situazione e come intende intervenire.

L’on. **Terrani** risponde che ci sono regolari controlli sul territorio e vengono intimate diverse multe ai contravventori in materia, tuttavia non sono ancora arrivate segnalazioni per quella zona. Chiederà ai poliziotti di quartiere di prevedere dei controlli e si valuterà per l’eventuale posa di un cartello.

L’on. **Cameroni** informa che quando vi sono forti piogge nel riale Casarico si forma una schiuma giallastra. Probabilmente qualcuno immette qualche sostanza a monte del riale. Coglie l’occasione, in qualità di delegato del Consorzio del Basso Vedeggio, per comunicare gli aggiornamenti. Per il 2018 sono previsti ca. Fr. 5 milioni di spesa che tuttavia non peseranno eccessivamente su Sorengo in quanto la spesa è ripartita su più Comuni.

L’on. **Pallich** ringrazia il Municipio per la risposta alla sua interrogazione del 7 settembre 2017 sull’assetto pianificatorio del Mapp. No. 21 in zona Gemmo e l’iter procedurale della modifica di poco conto del PR del 26 febbraio 2014. Il cambio di destinazione di quella particella in zona Gemmo occupata ora dall’edificio dell’Azienda Elettrica di Massagno (AEM) porterà all’abbattimento di quest’ultimo e a un’edificazione massiccia che sfrutterà ogni singolo centimetro del terreno e che ha colto molte persone di sorpresa. Spiega che l’interrogazione viene, più che dalle sue vesti di Consigliere comunale, da quelle di cittadino che si è fatto carico dei malumori locali poiché la presenza della costruzione che sorgerà non farà piacere a nessuno. Malgrado la risposta articolata del Municipio e comprensiva delle norme di riferimento, gli rimane comunque l’amaro in bocca perché a pancia, al di là dei paletti normativi, ha l’impressione che non si sia fatto tesoro dell’autonomia comunale la quale dovrebbe, a suo avviso, dare la possibilità di controllare il proprio territorio. Invece un fondo che era destinato a scopo pubblico viene ceduto per costruire un palazzo che dista pochi metri dai nuovi concittadini che hanno acquistato appartamenti nel terreno di fronte. Se fosse rimasta zona AP/EP, anche se i parametri edificatori corrispondono a quelli

dell'adiacente zona residenziale intensiva, mai sarebbe stato edificato un oggetto pubblico con quella volumetria. Il Municipio ha spiegato nella sua risposta che ciò che è stato fatto si è svolto nella regolarità ma egli come cittadino si dispiace perché il fondo avrebbe potuto essere utilizzato per altri scopi pubblici anche perché in quella zona già ora non si respira, non ci sono parcheggi né un metro quadrato libero. Ciò che è successo in questa occasione è stato per lui un campanello d'allarme e da questo è scaturita infatti la mozione per la revisione del PR onde evitare che quanto accaduto possa ripetersi in altre zone del Comune. Ritiene inoltre che laddove vi è un margine di manovra discrezionale bisognerebbe sfruttarla al massimo, sebbene il Municipio abbia detto che non si poteva agire altrimenti. Se non si è in grado, come Comune, di contenere situazioni del genere, ritiene allora che l'autonomia comunale ha davvero le gambe corte.

L'on. **Rosa** precisa che non vi è stato un cambio di destinazione ma che è stato tolto il vincolo di utilizzo pubblico istituito a suo tempo dietro richiesta dell'AEM. Non c'era più interesse a mantenere tale vincolo una volta dismessa la centrale. In risposta all'affermazione dell'on. Pallich quando dice che mai sarebbe stato edificato un oggetto pubblico con quella volumetria, l'on. Rosa fa notare che non si può sapere poiché poteva, per esempio, sorgere una centrale di teleriscaldamento come avvenuto recentemente a Caslano. I parametri di PR, continua, non sono stati modificati perché alla zona AP/EP vengono applicati i parametri della zona limitrofa, in questo caso residenziale intensiva. Per quanto riguarda il potere decisionale del Municipio, ricorda che per giudicare progetti edilizi bisogna basarsi sul PR; documento questo che è stato studiato e deciso da noi come Comune. Non sentenzia sul fatto che il documento possa essere giusto o sbagliato ma è questo che definisce le regole del gioco ed è corretto poter garantire a tutti una parità di trattamento sulle stesse basi. Osserva che comunque i parametri di quella zona collimano con quelli limitrofi di Lugano e Breganzona. L'apprezzamento decisionale del Comune, spiega, si limita al complesso tema dell'inserimento armonioso nel territorio e il Municipio ha ritenuto che fosse conforme alla norma.

L'on. **Gerosa** lamenta i disagi avvenuti durante la recente nevicata. Ritiene che bisognerebbe provvedere a pulire bene anche le strade a doppio senso di marcia poiché la neve crea difficoltà di passaggio delle automobili nelle due direzioni. Sulla via Lugano per esempio ancora oggi sono presenti due fasce di neve congelata ai lati.

L'on. **Rosa** risponde che la squadra esterna è dimensionata per i compiti regolari e per eventi come l'ultima nevicata si cerca di fare il possibile. L'obiettivo principale della squadra esterna in questi casi è di rendere percorribili in primis i marciapiedi e successivamente le strade. Una volta che la situazione rientra nella normalità si vanno a togliere i grossi cumuli di neve laddove si sono formati. Informa che il Municipio sta valutando soluzioni per poter essere più performanti in futuro.

L'on. **Crivelli** replica che stranamente in via Gemmo il marciapiede non è stato liberato dalla neve vicino alle case mentre in cima la via era completamente pulita. Si chiede se quel pezzo di strada sia stato fatto da Lugano.

L'on. **Rosa** risponde che, dalle informazioni ricevute, il marciapiede in quella zona era stato fatto ma che successivamente i proprietari delle case hanno liberato le rampe d'accesso alle abitazioni riportando neve sul marciapiede.

L'on. **Sindaco** informa che sfortunatamente dalla vendemmia di quest'anno si sono ricavate 200-300 bottiglie in meno rispetto agli altri anni e per questo l'omaggio che i Consiglieri trovano sul tavolo oggi non è la bottiglia di vino di Sorengo.

Conclusi gli interventi, alle ore 22.20 circa, la **Vicepresidente** on. Valentina Zeli augura a tutti buone feste e ringrazia per l'impegno e la collaborazione dimostrata. Ringrazia altresì la Vicesegretaria comunale per il supporto datole nella preparazione di questa sessione nel poco tempo a disposizione.

Dichiara chiusa la sessione e invita i Consiglieri alla panettonata.

Letto ed approvato all'inizio della sessione successiva (cfr. relativo verbale).

Per la Segreteria del Consiglio comunale:
Samanta Ciannamea
f.to. S. Ciannamea

Decisione No. 1
(verbale 30.05.2017)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

letto ed esaminato il verbale della sessione ordinaria del 30 maggio 2017;

d e c i d e :

il verbale della sessione ordinaria del 30 maggio 2017 è approvato.

Presenti: 20 Consiglieri. Favorevoli: 20.

Per il Consiglio comunale

Gli Scrutatori:
f.to on. Simon Senkal
f.to on. Valentina Ottaviani

La Vicepresidente:
f.to on. Valentina Zeli

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 2
(Preventivo comunale 2018)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1218 del 16 ottobre 2017 preventivo 2018;
visto il rapporto della Commissione della gestione del 29 novembre 2017;

d e c i d e:

1. il preventivo del conto di gestione corrente 2018 è approvato voce per voce e nel complesso;
2. il Municipio è autorizzato a prelevare l'importo del fabbisogno a mezzo imposta comunale;
3. si prende atto del preventivo del conto degli investimenti esercizio 2018.

Presenti: 22 Consiglieri. Favorevoli: 18; contrari: 4.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Simon Senkal
f.to on. Valentina Ottaviani

La Vicepresidente:
f.to on. Valentina Zeli

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 3
(Preventivo 2018 AAE)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENCO,

visto il messaggio municipale No. 1219 del 16 ottobre 2017 riguardante il preventivo 2018 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche;
visto il rapporto della Commissione della gestione dell'8 novembre 2017;

d e c i d e:

Il preventivo 2018 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche è approvato voce per voce e nel complesso.

Presenti: 22 Consiglieri. Favorevoli: 22.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Simon Senkal
f.to on. Valentina Ottaviani

La Vicepresidente:
f.to on. Valentina Zeli

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 4
(Sostituzione pensiline alle fermate del bus)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1220 del 25 ottobre 2017;
tenuto conto del rapporto della Commissione della gestione del 28 novembre 2017;
visto il rapporto della maggioranza della Commissione edilizia del 4 dicembre 2017;
visto il rapporto della minoranza della Commissione edilizia del 4 dicembre 2017;

d e c i d e :

1. È stanziato un credito di Fr. 70'000.- per la sostituzione delle pensiline d'attesa del trasporto pubblico come da proposta della Commissione della gestione.
2. Il credito, iscritto al conto investimenti, decade entro il termine di 3 anni.
3. L'importo sarà prelevato dalla liquidità disponibile al momento dell'investimento, in caso d'esaurimento della liquidità è autorizzata l'apertura di un mutuo a copertura della differenza.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 16; contrari: 7.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Simon Senkal
f.to on. Valentina Ottaviani

La Vicepresidente:
f.to on. Valentina Zeli

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 5
(PGA - condotta Cremignone)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1221 del 25 ottobre 2017;
visto il rapporto della Commissione edilizia e opere pubbliche del 6 dicembre 2017;
visto il rapporto della Commissione della gestione del 29 novembre 2017;

d e c i d e :

1. È stanziato un credito di Fr. 130'000.- per la posa di una nuova condotta acquedotto in zona Cremignone.
2. Il credito, iscritto al conto investimenti, decade entro il termine di 3 anni.
3. L'importo sarà prelevato dalla liquidità disponibile al momento dell'investimento, in caso d'esaurimento della liquidità è autorizzata l'apertura di un mutuo a copertura della differenza.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 23.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Simon Senkal
f.to on. Valentina Ottaviani

La Vicepresidente:
f.to on. Valentina Zeli

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 6
(PGA - condotta Noale)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1222 del 25 ottobre 2017;
visto il rapporto della Commissione edilizia e opere pubbliche del 6 dicembre 2017;
visto il rapporto della commissione della gestione del 29 novembre 2017;

d e c i d e :

1. È stanziato un credito di Fr. 62'000.- per la posa di una nuova condotta acquedotto in zona Noale.
2. Il credito, iscritto al conto investimenti, decade entro il termine di 3 anni.
3. L'importo sarà prelevato dalla liquidità disponibile al momento dell'investimento, in caso d'esaurimento della liquidità è autorizzata l'apertura di un mutuo a copertura della differenza.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 23.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Simon Senkal
f.to on. Valentina Ottaviani

La Vicepresidente:
f.to on. Valentina Zeli

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 7
(Riale Casarico)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1224 del 6 novembre 2017;
visto il rapporto della Commissione edilizia del 6 dicembre 2017;
visto il rapporto della Commissione della gestione del 29 novembre 2017;

d e c i d e :

1. È stanziato un credito di Fr. 160'000 per la traslazione della camera di ritenzione e lo spostamento della canalizzazione di scarico del riale Casarico.
2. È stanziato un credito di Fr. 50'000 per il risanamento dell'alveo e le sponde di una tratta del riale Casarico.
3. È approvata l'acquisizione gratuita in proprietà dei fondi n. 712 e 737.
4. I crediti decadono entro il termine di 3 anni.
5. Le spese sono iscritte a carico del conto investimenti.
6. Gli importi saranno prelevati dalla liquidità disponibile al momento della realizzazione degli investimenti; in caso d'esaurimento della liquidità è autorizzata l'apertura di un mutuo a copertura della differenza.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 21; astenuti: 2.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Simon Senkal
f.to on. Valentina Ottaviani

La Vicepresidente:
f.to on. Valentina Zeli

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 8
(Aggiornamento Reg. Com.)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio No. 1216 del 23 agosto 2017 riguardante l'aggiornamento del Regolamento comunale con modifica dell'art. 37 lett. a (ARP) e inclusione di nuovi artt. 53a e 53b (base legale per gli archivi banche dati comunali);

visto il rapporto della Commissione delle petizioni del 7 dicembre 2017;

d e c i d e:

I.

Il regolamento comunale del 17 ottobre 2000 è così modificato:

art. 37 cpv. 1 lett. a

a) il delegato nell'Autorità Regionale di Protezione (ARP).

TITOLO VI

Gestione finanziaria, contabilità e banche dati (sistemi di informazione)

Art. 53a - Banche dati (nuovo)

¹Il Comune può gestire archivi di dati per la registrazione, la gestione e il controllo della corrispondenza e degli affari. I sistemi di informazione possono contenere dati personali degni di particolare protezione e profili della personalità, in quanto essi siano desumibili dalla corrispondenza o dalla natura dell'affare.

²L'accesso agli archivi di cui al cpv. 1 da parte dei membri degli organi comunali e dei dipendenti è dato in funzione delle necessità informative per l'adempimento di specifici compiti legali.

³Il Municipio può disciplinare in via di ordinanza l'organizzazione e la gestione dei sistemi di informazione e di documentazione, nonché la protezione e la sicurezza dei dati personali ivi contenuti.

Art. 53b - Sistemi informativi (nuovo)

¹Gli archivi di dati personali gestiti dal Comune in virtù del diritto settoriale superiore possono essere gestiti fisicamente in un unico sistema informativo.

²Sono riservate le norme del diritto settoriale superiore di ogni singolo archivio di dati, segnatamente riguardanti gli scopi dell'elaborazione, i diritti di accesso, la durata di conservazione dei dati e le misure di sicurezza.

II.

Trascorsi i termini per l'esercizio del diritto di referendum la modifica entra in vigore dopo la ratifica del Consiglio di Stato e, per delega, della Sezione Enti Locali.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 23.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Simon Senkal
f.to on. Valentina Ottaviani

La Vicepresidente:
f.to on. Valentina Zeli

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

Decisione No. 9
(Mozione rifiuti on. Zeli)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

vista la mozione “Per una politica attuale dei rifiuti” del 7 giugno 2016 dell’on. Zeli e cofirmatari;
visto il preavviso del Municipio del 12 ottobre 2016 ex art. 67 cpv. 2 LOC;
visto il rapporto della Commissione edilizia e opere pubbliche del 2 ottobre 2017 ex art. 67 cpv. 5 LOC;
visto lo scritto del Municipio del 20 ottobre 2017 sulle conclusioni commissionali ex art. 67 cpv. 6 LOC;

d e c i d e :

La mozione “Per una politica attuale dei rifiuti” del 7 giugno 2016 dell’on. Zeli e cofirmatari è accolta.

Presenti: 23 Consiglieri. Favorevoli: 23.

Per il Consiglio Comunale:

Gli Scrutatori:
f.to on. Simon Senkal
f.to on. Valentina Ottaviani

La Vicepresidente:
f.to on. Valentina Zeli

La Segretaria:
f.to S. Ciannamea

No.	COGNOME E NOME	presente	assente	Votazioni per appello nominale			
				1	2	3	4
1	BAZZURRI Stefano	X					
2	CAMERONI Sergio		X				
3	CICEK Roberto	X					
4	CRIVELLI Norberto	X					
5	FUMASOLI Alessandro	X					
6	GANDOLA Patrizia	X					
7	GEROSA Renato	X					
8	GIULIERI Stefano	X					
9	MEULI Chiara		X				
10	MIGLIAVACCA NASCIOLI Barbara		X				
11	NAROYAN Ludwig	X					
12	NESSI Flavio	X					
13	NICOD Luc	X					
14	NICOD Sabrina	X					
15	OTTAVIANI Valentina	X					
16	PALLICH Riccardo	X					
17	PINI Olimpio		X				
18	RELLA Cristina	X					
19	RIMOLDI Livio	X					
20	RIVA Filippo	X					
21	SENKAL Simon	X					
22	SIMONETTI Claudio		X				
23	TERRANI Lydia	X					
24	VASSALLI Sara	X					
25	ZELI Valentina	X					