



# COMUNE DI SORENGO

## Verbale della sessione ordinaria del Consiglio comunale di Sorenngo del 30 maggio 2023

Presenti:

Per il Consiglio comunale: vedi elenco annesso

Per il Municipio: Antonella Meuli, sindaco  
Eduard Mecchia, vicesindaco  
Flavio Nessi  
Fabrizio Rosa  
Lydia Terrani

Segretaria: Samanta Ciannamea

### ORDINE DEL GIORNO:

1. Nomina dell'Ufficio presidenziale
2. Insediamento dell'on. Luigi Carlini (PLR) che subentra al Consigliere uscente on. Anna Mecchia
3. Designazione di un supplente (PLR) in seno alla Commissione edilizia e opere pubbliche
4. Approvazione del verbale della sessione ordinaria del 13 dicembre 2022
5. **MM No. 1335** del 17 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di "*omissis*"
6. **MM No. 1336** del 17 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di "*omissis*"
7. **MM No. 1337** del 17 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di "*omissis*"
8. **MM No. 1338** del 5 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di "*omissis*"
9. **MM No. 1339** del 17 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di "*omissis*"
10. **MM No. 1340** del 5 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di "*omissis*"
11. **MM No. 1341** del 5 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di "*omissis*"
12. **MM No. 1342** del 5 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di "*omissis*"
13. **MM No. 1343** del 5 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di "*omissis*"
14. **MM No. 1344** del 17 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di "*omissis*"
15. **MM No. 1345** del 17 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di "*omissis*"
16. **MM No. 1346** del 24 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di "*omissis*"
17. **MM No. 1347** del 24 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di "*omissis*"
18. **MM No. 1348** del 24 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di "*omissis*"
19. **MM. No. 1332** del 27 marzo 2023 accompagnante il conto consuntivo 2022 del Comune
20. **MM. No. 1333** del 27 marzo 2023 accompagnante il conto consuntivo 2022 dell'AAE

21. **MM. No. 1350** del 15 maggio 2023 Aggiornamento del Piano Finanziario (2023-2027)
22. **MM. No. 1334** del 17 aprile 2023 Definizione del moltiplicatore d'imposta 2023
23. **MM. No. 1331** del 18 gennaio 2023 – Riguardante l'adozione della variante di Piano regolatore concernente il disciplinamento degli impianti per la telefonia mobile a Sorengo
24. Interpellanze e mozioni

Gli Scrutatori:

*f.to on. Sabrina Nicod*

*f.to on. Barbara Migliavacca Nascioli*

**Per il Consiglio comunale:**

La Presidente:

*f.to on. Indra Lischetti*

La Segretaria:

*f.to S. Ciannamea*

## **Riassunto della discussione:**

Alle ore 20:00 circa il **Presidente** on. Alessandro Fumasoli dichiara aperta la sessione ordinaria e invita la Segretaria ad eseguire l'appello nominale: presenti 21 Consiglieri comunali (vedi elenco annesso).

Constatata la presenza del numero legale, dichiara formalmente aperta la sessione.

Il **Presidente** invita a passare all'ordine del giorno, il quale viene tacitamente approvato.

## **Trattanda No. 1 Nomina dell'Ufficio presidenziale**

Il **Presidente** chiede ai presenti di avanzare delle proposte per il rinnovo dell'Ufficio presidenziale.

Vengono presentate le seguenti proposte:

- alla carica di Presidente l'on. **Cameroni** propone l'on. **Indra Lischetti** (Il Centro);
- alla carica di 1° Vicepresidente l'on. **Zeli** propone l'on. **Roxane Pagnamenta** (SU);
- alla carica di 2° Vicepresidente l'on. **A. Fumasoli** propone l'on. **Riccardo Pallich** (PLR);
- alla carica di scrutatori l'on. **A. Fumasoli** propone l'on. **Sabrina Nicod** (PLR) e l'on. **Cameroni** propone l'on. **Barbara Migliavacca Nascioli** (Il Centro).

Tutte le proposte vengono accolte.

Applausi in sala.

Il Presidente uscente, on. **A. Fumasoli**, prima di lasciare il posto alla neoeletta Presidente rivolge come segue alcune parole di commiato:

*“Ve l’avevo promesso ed è successo: è stato uno degli anni più belli in assoluto e credo che l’acquisto della Cisterna abbia fatto piacere a tutti. Concludo con estrema felicità questa mia presidenza come primo Cittadino del Comune di Sorengo con questa notizia che penso che per un sorengnese doc come me e come voi tutti, una delle notizie più importanti degli ultimi anni. Ringrazio sentitamente tutti i Consiglieri comunali e la Vicesegretaria per l’aiuto che mi ha dato nel preparare le sessioni di Consiglio comunale e auguro un buon lavoro a tutti quanti voi e alla nuova Presidente. Grazie a tutti!”.*

Applausi in sala.

Il **Presidente** uscente invita il neoeletto ufficio a prendere posto al tavolo della presidenza.

La nuova Presidente, on. **Indra Lischetti**, pronuncia un'allocuzione del seguente tenore:

*“Onorevole signora Sindaco,  
Onorevoli Signora e Signori Municipali,  
Care colleghe e cari colleghi di consiglio comunale,  
Gentile pubblico,*

*sono arrivata a Sorengo il 16 ottobre 1998. Se venticinque anni fa mi avessero detto, tra qualche anno aprirai una scuola di danza a Sorengo, ci avrei creduto. Se mi avessero detto, tra ventitré anni entrerai a far parte del consiglio comunale, in una legislatura che durerà solo tre anni. Sarai co-presidente della sezione del tuo partito e il 30 maggio 2023 diventerai presidente del Consiglio Comunale nonché prima cittadina di Sorengo...beh, lì avrei sorriso e non ci avrei creduto. Invece eccomi qua, emozionata, orgogliosa e onorata. Ringrazio pertanto i miei colleghi di partito per avermi proposta a questa carica e ringrazio tutti voi cari consiglieri comunali per aver accettato la mia nomina e per l’applauso che mi avete regalato.*

*Una delle prime persone che ho conosciuto a Sorengo è Guido Santini, ai tempi nostro Sindaco. È lui che con il suo carisma ha saputo coinvolgermi nella vita sociale del nostro comune. Non era riuscito a farmi entrare nella vita attiva nel contesto politico comunale a Sorengo, ma c'era riuscito con mio marito Tiziano che ha fatto parte per una legislatura del Consiglio Comunale. Da lì ho cominciato a seguire con attenzione anche la vita politica del comune, finché la nostra attuale Sindaca, onorevole Antonella Meuli, mi ha convinta e la ringrazio.*

*Farò del mio meglio per trattare con voi in modo trasparente i vari temi che si presenteranno. Ci troveremo a ragionare, discutere sicuramente in maniera differenziata, ma le decisioni finali dovranno essere sempre e solo la soluzione migliore per il Comune e per i suoi cittadini.*

*Nell'augurare a tutti noi un buon lavoro, ringrazio da subito la segretaria del Consiglio Comunale per il supporto che già mi ha dato e che mi darà in quest'anno di Presidenza. Grazie".*

Applausi in sala.

### **Trattanda No. 2 Insediamento dell'on. Luigi Carlini (PLR) che subentra al Consigliere uscente on. Anna Mecchia**

Richiamato l'art. 80 della legge sull'esercizio dei diritti politici del 19 novembre 2018 che prevede che gli eletti alla carica di Consigliere comunale rilasciano la dichiarazione di fedeltà alla Costituzione ed alle leggi firmando il relativo attestato che viene loro consegnato dal Presidente; visti gli atti trasmessi dall'ufficio cantonale di accertamento riguardanti i risultati delle elezioni del 18 aprile 2021 nel comune di Sorengo;

la **Presidente** chiede all'on. **Carlini**, proclamato eletto per subingresso alla carica di Consigliere comunale per il rimanente periodo della legislatura 2021-2024, di rilasciare la dichiarazione del seguente tenore: *"Mi impegno sul mio onore a osservare fedelmente le Costituzioni federale e cantonale e le leggi e ad adempiere coscienziosamente tutti i doveri del mio ufficio"* (allegato all'originale del presente verbale di cui costituisce parte integrante).

Applausi in sala.

*Consiglieri presenti in sala: 22.*

### **Trattanda No. 3 Designazione di un supplente (PLR) in seno alla Commissione edilizia e opere pubbliche**

La **Presidente** chiede al capogruppo PLR di formulare una proposta per la nomina di un supplente della Commissione edilizia e opere pubbliche al posto della Consigliera uscente Anna Mecchia.

L'on. **A. Fumasoli** propone come supplente della Commissione l'on. **Luigi Carlini**.

La proposta viene accolta tacitamente.

### **Trattanda No. 4 Approvazione del verbale della sessione ordinaria del 13 dicembre 2022**

La **Presidente** apre la discussione sul verbale.

In difetto di interventi viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 1.

**Trattanda No. 5 MM No. 1335** del 17 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di “omissis”

L'on. **Vassalli** chiede di prendere brevemente la parola prima della discussione sui prossimi messaggi municipali e interviene come segue:

*“Buonasera agli onorevoli Municipali, onorevole sindaco Meuli, onorevoli Consiglieri Comunali e a tutti i cittadini presenti.*

*In questa serata di Consiglio Comunale datata 30 maggio 2023 ci apprestiamo, in veste di Consiglieri Comunali, a votare 14 Messaggi Municipali per la naturalizzazione di 16 cittadini Sorenghesi. E sono molto contenta di vedere che in molti sono presenti con noi questa sera.*

*Quale rappresentante e presidente della commissione delle petizioni ho avuto con i miei colleghi l'onore ed il privilegio di conoscere coloro che hanno inoltrato richiesta di naturalizzazione per le quali andremo a votare questa sera. Persone che ci hanno accompagnato a scoprire uno scorcio della loro vita, e che con molta trasparenza ci hanno regalato storie e aneddoti delle loro persone e della loro vita privata. Ringrazio di cuore tutti per questa sempre interessante possibilità, estremamente arricchente. Non solo per noi, per conoscere e capire le motivazioni che spingono una persona ad intraprendere l'impegnativo percorso per ricevere la cittadinanza svizzera e l'attinenza di Sorengo, ma spero anche per i candidati, che possono avvicinarsi almeno un pochino alla vita politica del nostro paese. Essere qui oggi è anche proprio vivere il processo politico della democrazia diretta Svizzera, vissuta tramite la seduta di Consiglio Comunale di un piccolo paese.*

*Scherzando con alcuni candidati che erano molto interessati ad essere presenti questa sera, e visto la preoccupazione in merito agli spazi, abbiamo detto che forse avremmo potuto fare la votazione delle naturalizzazioni all'esterno, come una Landsgemeinde. E con piacere abbiamo notato che tutti sapevano esattamente di cosa si trattava.*

*Durante le serate di Commissione delle Petizioni durante le quali abbiamo conosciuto i nostri concittadini si è parlato di molti argomenti, tra i quali il futuro di giovani studenti e giovani talenti, sia nella scuola che nello sport; abbiamo parlato di bambini (e dei santi nonni che li curano); abbiamo parlato di interessanti carriere lavorative e di eccezionali skills personali; abbiamo parlato degli impegni verso la comunità; abbiamo parlato di sport, hockey, rugby, calcio (che non è solo sport per uomini), pattinaggio; abbiamo parlato di cibo, molto cibo. In generale però il fil rouge che accomuna tutte queste persone è il sentirsi a casa qui dove vivono, in Svizzera e nello specifico a Sorengo. Abbiamo conosciuto persone che vogliono stabilirsi e crescere nel nostro paese, che con il loro lavoro, gli interessi e capacità personali vogliono portare un valore aggiunto. È per questo motivo che abbiamo dato il nostro preavviso positivo a tutti i Messaggi Municipali.*

*Ringrazio tutti coloro che si sono presi il tempo di essere qui presenti oggi, naturalizzandi, i genitori e parenti e cedo nuovamente la parola alla presidente Indra Lischetti per proseguire con gli argomenti dell'ordine del giorno”.*

La **Presidente** ringrazia e riprende la discussione sul MM.

Informa che il candidato non è presente in sala e chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 2.

**Trattanda No. 6 MM No. 1336** del 17 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di “*omissis*”

La **Presidente** informa che il candidato non è presente in sala.  
Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 3.

**Trattanda No. 7 MM No. 1337** del 17 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di “*omissis*”

La **Presidente** informa che il candidato è presente in sala.  
Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 4.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 8 MM No. 1338** del 5 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di “*omissis*”

La **Presidente** informa che la candidata è presente in sala.  
Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 5.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 9 MM No. 1339** del 17 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di “*omissis*”

La **Presidente** informa che il candidato è presente in sala.  
Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 6.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 10 MM No. 1340** del 5 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di “*omissis*”

La **Presidente** informa che il candidato è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 7.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 11 MM No. 1341** del 5 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di “*omissis*”

La **Presidente** informa che il candidato è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 8.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 12 MM No. 1342** del 5 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di “*omissis*”

La **Presidente** informa che la candidata è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 9.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 13 MM No. 1343** del 5 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di “*omissis*”

La **Presidente** informa che il candidato è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 10.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 14 MM No. 1344** del 17 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di “*omissis*”

La **Presidente** informa che la candidata è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 11.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 15 MM No. 1345** del 17 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di “*omissis*”

La **Presidente** informa che il candidato è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 12.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 16 MM No. 1346** del 24 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di “*omissis*”

La **Presidente** informa che il candidato è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 13.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 17 MM No. 1347** del 24 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di “*omissis*”

La **Presidente** informa che il candidato è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 14.

Applausi in sala.



**Trattanda No. 18 MM No. 1348** del 24 aprile 2023 riguardante la naturalizzazione di “*omissis*”

La **Presidente** informa che la candidata è presente in sala.

Chiede al relatore della Commissione delle petizioni se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Vassalli** non aggiunge altro.

Nessun intervento: è adottata la decisione No. 15.

Applausi in sala.

**Trattanda No. 19 MM. No. 1332** del 27 marzo 2023 accompagnante il conto consuntivo 2022 del Comune

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Cameroni** fornisce alcune indicazioni sul messaggio municipale. Il disavanzo profilato nel 2022, con un moltiplicatore al 63%, si attestava a Fr. -728'000. A consuntivo si è registrato un avanzo di esercizio, includendo il disavanzo dei servizi autofinanziati, di Fr. 772'000; questo significa che il miglioramento si attesta a circa a 1.5 milioni. Ciò che ha influenzato maggiormente il risultato, considerando anche gli interessi di ritardo, sono state le sopravvenienze che si attestano a ca. Fr. 900'000. Le imposte alla fonte, che sono solitamente soggette a importanti fluttuazioni, hanno generato un utile di ca. Fr. 150'000 rispetto alle previsioni. Vi sono altresì l'aumento del moltiplicatore dal 63 al 65% e i minori costi di gestione corrente per rapporto a maggiori entrate, importi questi ultimi piccoli che non creano importanti discrepanze tra preventivo e consuntivo.

Si sofferma brevemente sugli investimenti: nel 2022 sono stati effettuati investimenti per ca. 2.5 milioni. Abbiamo avuto un autofinanziamento positivo di ca. 1.3 milioni e questo vuol dire che abbiamo un grado di autofinanziamento del 51.2%, nettamente migliore del 2021 ma comunque ancora insufficiente secondo le direttive cantonali. Infatti, il debito presso gli istituti finanziari è aumentato di 3 milioni non solo per coprire gli investimenti ma anche per permettere al Comune di avere una liquidità sufficiente per le attività di gestione corrente. Anche il capitale proprio è aumentato di ca. 2.3 milioni portando le riserve del Comune a ca. 8.4 milioni e questo grazie alla rivalutazione dei beni patrimoniali e al citato avanzo di esercizio.

La **Presidente** apre la discussione generale.

L'on. **Pallich** osserva che in occasione della discussione sulla determinazione del moltiplicatore 2022 il Legislativo aveva avuto una lunga discussione sulla fissazione al 65% o al 63%: la parte che egli rappresentava chiedeva di attuare un aumento più contenuto, e dunque del 63%, nella convinzione che le cifre sono da prendere con prudenza visto che ritiene vi sia la tendenza da parte degli Esecutivi a sovrastimare i costi e sottostimare le entrate. Una differenza di 1.5 milioni tra preventivo e consuntivo su un bilancio piccolo come il nostro non può che lasciare perplessi perché ci si rende conto una volta di più che le cifre a preventivo sono poco rappresentative. È dell'opinione che trovarsi con divari così importanti è un po' frustrante considerato anche tutto il lavoro a monte del Segretario comunale, del Municipio e delle Commissioni.

Aggiunge un'ulteriore osservazione di tipo strutturale: le sopravvenienze attive avute nell'anno 2017 sono state giustificate una volta ancora con gli effetti dell'amnistia ma la sua convinzione rimane che vi è un effetto strutturale costante di prudenziale sottostima del substrato fiscale come tale.

Conclude osservando che i conti miglioreranno ulteriormente quando riusciremo a gestire in maniera efficace la parte idrica e dei rifiuti poiché vi sono ancora Fr. 80-90'000 di costi causali che bisognerà prima o poi porre a carico dei cittadini.

L'on. **Zeli** ribatte che ritiene importante soffermarsi anche su altre cifre, come l'indebitamento che sta aumentando e che a suo avviso è preoccupante. A pagina 9 del consuntivo si vede come i debiti presso gli istituti finanziari siano aumentati notevolmente nel 2022 e questo significa, ed è importante sottolinearlo, che l'autofinanziamento non è stato sufficiente nemmeno per coprire le spese correnti per cui dobbiamo renderci conto che il Comune è fortemente indebitato. Concorda con l'on. Pallich che a livello comunale, ma anche cantonale, ci sono delle previsioni estremamente prudenti rispetto alle entrate fiscali ma dipende dalla lettura che ne facciamo e dalle conseguenze che possono derivare da un approccio prudente o meno prudente. Crede che si debba fare una distinzione netta tra quanto avviene a livello cantonale – dove c'è anche un disegno politico molto chiaro con il decreto Morisoli e il taglio delle spese e dei servizi – e quanto invece avviene a livello comunale dove, per fortuna, non si sta ancora verificando la medesima situazione ma dove già stiamo discutendo di mettere alcuni investimenti in "standby". Si riferisce per esempio alla riqualifica di Via Gemmo/Via Cortivallo che era stata descritta come un'opera urgente nel 2021 e che oggi non viene nemmeno più definita come priorità. Per questi motivi ella vede qualche preoccupazione e, in questo senso, non condivide la visione dell'on. Pallich. È altresì dell'opinione che debba essere fatta una seria riflessione sul moltiplicatore e che la lettura del consuntivo non possa essere scissa da quella del Piano Finanziario che dà una visione più globale di quello che sta avvenendo.

L'on. **Cameroni**, in relazione a quanto detto dall'on. Pallich, riconosce che vi sono degli anni, come questo, in cui le sopravvenienze sono estremamente elevate ma ricorda che nel 2020 e nel 2021 le poche sopravvenienze registrate non sono state minimamente sufficienti a coprire il disavanzo che in quegli anni è stato, infatti, fortemente negativo e di questo bisogna tenere conto. Concorda con l'on. Zeli riguardo agli investimenti e alla preoccupazione che ci può essere in relazione al debito pubblico, concorda invece meno sul fatto che il debito pubblico sia eccessivo. Può rischiare effettivamente di diventarlo in futuro se verranno effettuati tutti gli investimenti.

L'on. **Pini** si accoda a quanto detto dall'on. Pallich e non comprende perché dagli altri colleghi venga suonata la campana dell'allarme. Sorengo resta a suo avviso un Comune ricco ed è anche un dato di fatto che più soldi ci sono più se ne spendono. È dell'idea che non si possono chiedere al cittadino dei soldi che il Comune quest'anno non doveva incassare.

L'on. **Crivelli** crede inutile stupirsi di un consuntivo così positivo quando è noto che le maggiori entrate sono dovute alle imposte non pagate negli anni precedenti: se i cittadini pagassero le imposte puntualmente il problema non sussisterebbe. Il fatto che arrivino finalmente i soldi dovuti alla comunità e che abusivamente sono stati trattenuti in questi anni lo ritiene un bene. L'altra cifra difficile da prevedere è quella delle imposte alla fonte. Sono queste due le voci che rendono fortunatamente il consuntivo così positivo quest'anno. Non si dice d'accordo con l'affermazione dell'on. Pini che "più soldi ci sono più se ne spendono". Ritiene invece positivo che ci siano più soldi da spendere in favore della popolazione e che il Comune sia attrattivo non solo per il moltiplicatore ma soprattutto per i servizi alla popolazione. È convinto che sia stata un'ottima idea votare il moltiplicatore 2022 al 65% invece che al 63%.

L'on. **Pini** risponde che le sopravvenienze non hanno nulla a che fare con i cittadini che non pagano le imposte nei tempi richiesti ma dipende dall'Amministrazione fiscale ticinese che emana le decisioni di tassazione con anni di ritardo.

L'on. **Zeli**, in merito a quanto detto dall'on. Pini sulle sopravvenienze, puntualizza che queste hanno tre origini: il ritardo nell'emanazione delle decisioni di tassazione come giustamente detto, i reclami contro le decisioni come la legge consente di fare nonché il colpo di coda dell'ultima amnistia fiscale del 2014-2015 da cui sono emersi in Ticino 12 miliardi di franchi. In questo caso si tratta di persone che le imposte prima non le pagavano.

L'on. **Pini** sottolinea che i socialisti erano contrari all'amnistia e che, fosse stato per loro, questi soldi ancora non ci sarebbero stati.

L'on. **Mecchia** prende la parola per rispondere alle riflessioni che sono arrivate dal Legislativo e ringrazia per gli apprezzati e costruttivi stimoli. Ringrazia altresì la Commissione della gestione per il preavviso positivo al MM.

In merito a quanto detto dall'on. Pallich sui fondi di acqua potabile e gestione dei rifiuti, osserva che sono fondi creati a livello contabile che, secondo quanto definito dal MCA2, devono andare a pareggio. Anche se al momento non lo sono, non è intenzione riversare queste negatività sui contribuenti. Visto che si tratta di una novità, si sta cercando da una parte di capire con il Cantone come agire e dall'altra di vedere come gli altri Comuni si stanno muovendo: è stata ventilata la possibilità di utilizzare il capitale proprio ma ancora non vi è nulla di preciso al riguardo. In ogni caso, per il momento, si cercherà di non toccare le tariffe di questi servizi.

Riprende successivamente quanto detto sull'indebitamento e conferma che non siamo un Comune fortemente indebitato ma che lo potremmo diventare qualora attuassimo tutti gli investimenti nei prossimi anni. Sorengo fa parte di quei Comuni forti finanziariamente e questo implica fatture dai Consorzi e dal Cantone fino a un milione di franchi con conseguente richiesta di credito per soddisfare le necessità di liquidità. Nei momenti in cui abbiamo una forte liquidità cerchiamo di anticipare le fatture ma non è cosa facile poiché sono cifre importanti e spesso non prevedibili. La questione del debito non è quindi il classico "passo più lungo della gamba" ma è una problematica, che sicuramente hanno anche gli altri Comuni, di gestione dei flussi in entrata e in uscita nel corso dell'anno. In ogni caso siamo fortunati perché essendo un Comune forte abbiamo delle buone entrate che vanno a compensare queste uscite e infatti il consuntivo 2022 si chiude con un risultato ampiamente positivo. Allo stesso tempo, cerchiamo di non creare facilmente nuovi debiti ed è probabile che riusciremo a rimborsare il credito di mezzo milione in scadenza a breve e l'altro di Fr. 700'000 in scadenza a fine anno. Pertanto, il credito per acquistare la Cisterna verrà in parte rimborsato all'interno dell'anno stesso e questo ci porterà, se tutto va bene, ad avere a capitale proprio l'acquisizione della Cisterna in corrispondenza del debito d'acquisto. Si tratta dunque di uno spostamento di una cifra all'interno del bilancio per cui non si può dire di essersi davvero indebitati. Ritiene che, se si guardano in generale tutti i movimenti nell'arco della legislatura, la situazione non è così non negativa come può sembrare. Sottolinea altresì che questo Municipio, se attuerà anche gli investimenti previsti per quest'anno, sarà nella storia di Sorengo uno dei Municipi che in soli tre anni avrà fatto una quantità di investimenti doppia se non tripla rispetto ai Municipi precedenti. Questo non vuole essere un vanto ma può far comprendere su quali cifre ci si sta muovendo: siamo infatti passati da una media di 1-1.3 milioni di franchi a una media di 2.5 milioni.

Crede che anche il discorso sul moltiplicatore debba rientrare in una logica di strategia generale. Giustamente, come detto dall'on. Zeli, il consuntivo va associato al Piano finanziario e anche per questo motivo è stato aggiornato. Il primo obiettivo è non cadere in un autofinanziamento negativo perché vorrebbe dire gestire un Comune facendo debito. Qui, assicura, ci stiamo già spostando verso una situazione migliore. Osserva che, come facilmente comprensibile, non saremo in grado di coprire tutti gli investimenti che vogliamo solo con le nostre entrate. Bisogna perciò capire se si vuole rallentare o mantenere il ritmo indebitandoci e questa decisione spetterà al Consiglio comunale. Ritiene che il moltiplicatore non sia una soluzione unica: sicuramente si può agire in questo senso ma con la consapevolezza che a ogni punto percentuale corrisponde un'entrata di Fr. 100'000 mentre ci si deve confrontare con 2.5 milioni di investimenti all'anno. Anche il moltiplicatore perciò deve essere visto, a suo avviso, all'interno di una strategia di gestione in cui non vengano toccati i servizi, vengano mantenuti i buoni contribuenti, attuati gli investimenti voluti e che il Comune proceda su un buon equilibrio senza indebitarsi eccessivamente.

Confuta l'affermazione dell'on. Zeli di mettere gli investimenti in "standby": non crede si tratti di questo ma piuttosto di cogliere anche delle opportunità, come lo è stata in questo caso la Cisterna. Naturalmente, se si è deciso di mantenere gli investimenti nell'ordine di grandezza dei 2.5 milioni, nel momento in cui si fa un passo importante in una direzione bisogna attendere un momento nell'altra. Ciò non significa mettere completamente in "standby" un investimento anzi, il Municipio sta facendo un grande lavoro di preparazione sia per quanto riguarda in generale la pianificazione locale sia per i grandi progetti dei prossimi anni. Con il preventivo 2024, informa, sarà riaggiornato il piano degli investimenti proprio perché si andranno a ricollocare determinati progetti che il Municipio sta portando avanti. Non vi è nulla pertanto di fermo, l'Esecutivo sta cercando di fare del suo meglio per cogliere le opportunità e portare avanti in parallelo diversi progetti. Come detto, conclude, si

tratta di cifre milionarie che richiedono una certa prudenza nell'ottica di una gestione accurata del Comune.

L'on. **Santini** osserva che il Municipio si è trovato confrontato, per la prima volta nella storia del Comune, con una situazione di gestione della liquidità molto complicata negli ultimi due anni dove effettivamente averne troppa significava pagare interessi negativi. A suo avviso l'Esecutivo ha gestito questa ulteriore problematica egregiamente e ritiene meriti un plauso per questo e soprattutto per la gestione prudentiale del Comune che è secondo lui fondamentale.

Terminati gli interventi, la **Presidente** invita ad esprimersi sui singoli rami dell'Amministrazione dei cui risultati viene data lettura a cura della Segretaria:

Amministrazione generale:	nessun intervento.
Ordine pubblico e sicurezza, difesa:	nessun intervento.
Formazione:	nessun intervento.
Cultura, sport e tempo libero, chiesa:	nessun intervento.
Sanità:	nessun intervento.
Sicurezza sociale:	nessun intervento.
Trasporti e comunicazioni:	nessun intervento.
Protezione dell'ambiente e pianificazione:	nessun intervento.
Economia pubblica:	nessun intervento.
Finanze e imposte:	nessun intervento.

Viene esperita la votazione: è adottata la decisione No. 16.

**Trattanda No. 20 MM. No. 1333** del 27 marzo 2023 accompagnante il conto consuntivo 2022 dell'AAE

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Zeli** non aggiunge altro.

La **Presidente** apre la discussione generale.

In difetto di interventi, la **Segretaria** dà lettura dei totali spese e ricavi.

La **Presidente** mette in votazione il dispositivo di decisione. È adottata la decisione No. 17.

**Trattanda No. 21 MM. No. 1350** del 15 maggio 2023 Aggiornamento del Piano Finanziario (2023-2027)

La **Presidente** osserva che l'oggetto in discussione ha valore programmatico e non è soggetto ad approvazione. Per questo motivo la Commissione della gestione non è tenuta, se non lo ritiene, ad elaborare uno specifico rapporto. La Presidente apre la discussione.

L'on. **Cameroni** ringrazia il Municipio per il Piano Finanziario (PF) aggiornato poiché è un ottimo strumento per i Consiglieri comunali per comprendere cosa accadrà in futuro nel Comune, soprattutto dopo il Consuntivo 2022 che ha mostrato un utile piuttosto importante e questo potrebbe far sembrare le finanze più solide di quelle che in realtà sono. Dal PF si nota che negli anni, se tutti gli investimenti dovessero essere effettuati, entro il 2027 la situazione diventerebbe critica. Le ragioni sono molteplici. La prima riguarda i risultati d'esercizio che sono negativi e che tendono a esserlo sempre di più; tuttavia, su questo aspetto egli resta piuttosto ottimista considerata la giusta prudenza nell'allestimento dei preventivi in cui non sarebbe accettabile inserire sopravvenienze estremamente

elevate. L'altro grosso tema sono gli investimenti: ve ne sono in particolare tre molto importanti e costosi alle porte tra cui la riqualifica di Via Gemmo/Via Cortivallo, il cui credito è già stato approvato, la scuola elementare e la scuola dell'infanzia. D'altro canto, vi è il Piano di Azione Comunale (PAC), strumento che permette di avere una visione sul futuro di Sorengo. Da quello che ha potuto constatare il PAC è stato accolto positivamente dal Legislativo e gli sembra che vi sia la volontà di realizzare, nei tempi opportuni, i vari contenuti. Ci tiene a ringraziare il Municipio perché ha notato con piacere che nel piano degli investimenti del PF sono previste la sistemazione del Pergolone e la viabilità del Colle e ciò significa che anche l'Esecutivo intende realizzare quanto riportato nel PAC. Tuttavia, a suo avviso è veramente ora spingere con gli investimenti, ve ne è la necessità e non bisogna restare passivi e sulla difensiva. Secondo lui c'è un certo ritardo sugli investimenti dovuti a svariati motivi ma anche talvolta da decisioni dell'Esecutivo così come del Legislativo quando ha ritardato o non ha approvato alcuni crediti. La sua preoccupazione principale è che se si ritardano ancora gli investimenti si arriverà al punto di non riuscire a sostenerli sia finanziariamente sia dal punto di vista delle risorse umane necessarie. Per questo sottolinea l'importanza di recuperare, seppur sempre in modo oculato valutando i costi-benefici e cercando sinergie laddove possibile per contenere i costi. Questo lo porta ad affrontare il punto, per lui, focale: è dell'opinione che il moltiplicatore di imposta debba essere definito in base agli investimenti e non il contrario. Le amministrazioni precedenti avevano deciso che il Comune dovesse restare indipendente e questo, a suo avviso, perché abbiamo la capacità e la volontà di offrire dei servizi più elevati rispetto a quello che potremmo fare se fossimo aggregati. Sorengo offre effettivamente ora degli ottimi servizi e questo ha, naturalmente, un certo costo.

Andando più nel dettaglio, vede che sono stati previsti 3 milioni scaglionati su tre anni per l'AP/EP Casarico: con la prospettata uscita del Comune di Lugano dal Consorzio casa per anziani, si scongiura con tutta probabilità l'ipotesi di acquisizione del terreno a Casarico gravato ora da vincoli AP/EP. Se eliminiamo pertanto questi 3 milioni, la media degli investimenti si abbassa rispetto ai 2.5 milioni detti dal capo dicastero on. Mecchia. Egli, pertanto, conferma la sua sensazione che il Municipio stia frenando per paura di mettere pressione al moltiplicatore. A suo avviso il Comune deve ora cambiare paradigma nel senso che è il moltiplicatore che deve adeguarsi agli investimenti, che nei prossimi 8-12 anni saranno elevati e, secondo lui, necessari. Se si ritarda ancora vi è il rischio di ritrovarsi, come detto, a doverli attuare tutti insieme in futuro mettendo a rischio l'autonomia del Comune.

L'on. **Migliavacca Nascioli** non si trova completamente d'accordo su quanto espresso dall'on. Cameroni. Crede che il PAC sia un utile strumento pianificatorio che indica tuttavia tutto quanto è migliorabile fino a quasi arrivare all'*optimum optimorum*. Ritiene pertanto necessario restare più sul concreto. Nel PF ella non legge un andamento ottimista delle finanze da qui al 2027. Potrebbe sembrare dunque che vi è stato un approccio pessimista ma se si guarda ai dati di riferimento generali che il PF riporta si vede che non è così: per esempio, i tassi di inflazione sono ampiamente sottovalutati rispetto a quanto proposto dalla Banca Nazionale Svizzera.

Ritiene più che preoccupante l'evoluzione al 2027 dei parametri finanziari come l'autofinanziamento, il debito pubblico e il debito pubblico pro-capite per cui ritiene importante procedere solo con gli investimenti necessari. Ritenuto che il PF è uno strumento utile ma comunque indicativo e aleatorio, è importante a suo avviso restare realistici e prudenti, ricordando per di più che arriviamo da anni pandemici e che la valutazione del gettito non sarà facile e probabilmente neanche al rialzo.

L'on. **Pallich** sottolinea alcuni aspetti relativi alla lettura del PF. Innanzitutto apprezza il fatto che il PF sia stato aggiornato in tempi così brevi e ringrazia il Municipio.

Secondariamente, afferma di non vedere nulla del PAC nel PF. Quest'ultimo documento parla dell'impatto a bilancio di 15.6 milioni di investimenti netti che sono una quota parte dei 34 milioni previsti nell'ultimo preventivo 2023.

L'on. **Migliavacca Nascioli** teme di essere stata fraintesa e si permette di interrompere l'on. Pallich per precisare che nel suo intervento stava rispondendo all'on. Cameroni riguardo al PAC e non rispetto al piano degli investimenti che è stato presentato.

L'on. **Pallich** ringrazia l'on. Migliavacca Nascioli per la precisazione e riprende il discorso sugli investimenti. Come già detto, ritiene che ci ritroviamo con una serie di "ritardi" rispetto alle esigenze di investimento, esigenze che erano già state correttamente individuate in passato, con la conseguenza che ora creano un imbuto poiché si collocano temporalmente in parallelo. In questo momento abbiamo un bilancio sano e se non si danno delle priorità si rischia di sconfinare nell'indebitamento. Quando parla di bilancio sano ci tiene a ricordare che vi sono, con l'introduzione del nuovo piano contabile, 8.4 milioni di mezzi propri con il mappale 31 valutato a 2 milioni ma che in realtà a suo avviso vale molto di più. Già in passato aveva affermato che, come Comune, valiamo 10 milioni ed è chiaro che se dovessimo realizzare tanto e subito ci ritroveremmo con la metà della forza finanziaria, che sarebbe comunque un effetto temporaneo degli investimenti. Se questi vengono considerati indispensabili e necessari allora è un arricchimento per il Comune che ha in ogni caso, ripete, un bilancio sano.

Lo ha fatto inoltre riflettere il fatto che nel PF è stato previsto un incremento delle uscite ma non delle entrate. Non possiamo prevedere se realmente sarà così o meno, ricorda tuttavia che negli ultimi 5 anni si è registrato un graduale aumento delle entrate per cui ritiene che anche in questo frangente si possa considerare un certo margine.

Il moltiplicatore, come ha già sottolineato il capo dicastero on. Mecchia, non risolverebbe il problema: ipotizzare un aumento repentino, per esempio di 10 punti percentuale con un milione di entrate in più all'anno, sarebbe un rischio e presumibilmente un danno. Va quindi a suo avviso calibrato quel tanto che serve per incrementare il conto economico annuale in maniera dosata.

Conclude riflettendo, in merito al citato ritardo sugli investimenti, che questo può forse essere un vantaggio nel momento in cui permette di intervenire su più livelli contemporaneamente. Pensa per esempio alla sistemazione di Via Gemmo, dove un intervento alle canalizzazioni che prima doveva essere a sé stante ora potrebbe portare al rifacimento del manto stradale, alla realizzazione di posteggi, ecc.

L'on. **Balmelli** osserva che degli 8 milioni previsti per le costruzioni edili, oltre 3 milioni sono destinati al risanamento degli edifici scolastici. Fermo restando che è importante investire nella scuola, ritiene doveroso fare degli approfondimenti sulle eventuali opportunità di sinergie e collaborazioni che vi possono essere con realtà simili alla nostra per capire se alcuni investimenti sono davvero opportuni. Si riferisce in particolare alla 3a sezione della scuola dell'infanzia e in relazione alla quale invita a valutare le previsioni delle nascite e, rispetto a queste, delle effettive iscrizioni alla scuola pubblica o alla scuola privata nonché la possibilità di miglioramento, in sinergia con altri Comuni, dei servizi collegati alla scuola quale, per esempio, un servizio di accudimento a orario prolungato o un asilo nido. In questo modo si potrebbero portare avanti gli investimenti restando all'interno di cifre ragionevoli senza trovarci in un secondo momento in difficoltà.

L'on. **Mecchia** interviene spiegando che, come noto, il PF è uno strumento strategico che viene realizzato da un consulente esterno sulla base dei dati a disposizione in quel momento e delle decisioni prese dal Legislativo. Da qui, sulla base di parametri standard, si costruiscono le proiezioni di andamento finanziario per gli anni a venire. Il Municipio ha deciso di riproporre un aggiornamento del documento già dopo un solo anno proprio in base ai risultati del consuntivo.

Risponde all'on. Pallich che le entrate sono restate abbastanza stabili nella proiezione perché su questa voce non abbiamo informazioni valide da qui ai prossimi 5 anni. Diverso è per le uscite, che sono più prevedibili poiché si basano sulle decisioni del Legislativo e sugli studi che l'Esecutivo sta portando avanti. Vi sono stati dei casi di Comuni che hanno sballato completamente le entrate e si sono ritrovati a dover rimborsare delle eccedenze di tasse richieste richiedendo dei crediti bancari. Bisogna dunque essere molto prudenti perché purtroppo la situazione può variare dell'ordine di grandezza di milioni da un anno all'altro mettendo in difficoltà il Comune. Non vorrebbe ci si trovasse nella situazione di dover compensare, con l'apertura di crediti, delle richieste eccessive di tassazione o degli impegni che non erano stati previsti correttamente nei mesi precedenti. Il PF è sì prudenziale ma vuole in ogni caso fornire una visione sui prossimi cinque anni su cosa potrebbe accadere se si continua, come è intenzione del Municipio fare, ad effettuare investimenti al ritmo di una media di 2.5 milioni annui. La decisione finale di approvazione sui singoli investimenti spetterà poi naturalmente al Consiglio comunale.

Osserva che il PF non vuole essere né ottimista né pessimista ma è uno strumento che dà un'indicazione. L'importante è essere consapevoli di qual è la direzione che si sta prendendo, dopodiché spetta al Legislativo l'ultima parola e decidere se il ritmo degli investimenti sarà quello o meno. Il Municipio non ha rallentato su questo frangente anzi, è andato accelerando soprattutto in questa ultima legislatura in cui la media degli investimenti è notevolmente aumentata. Il fatto che siano subentrati due grossi investimenti come il Nuovo Centro Civico e la Cisterna non deve portare a minimizzare gli altri: stiamo infatti ultimando la nuova organizzazione della gestione dei rifiuti con la posa dei contenitori interrati e abbiamo partecipato a tutti i Consorzi con cifre attorno al mezzo milione l'anno anche per la realizzazione di opere intercomunali e che quindi ci riguardano.

Si permette di correggere l'on. Cameroni che vede superflui i 3 milioni ora destinati al terreno di Casarico. Con tutta probabilità il Legislativo deciderà di togliere il vincolo AP/EP e di non procedere pertanto con l'acquisto del terreno ma non bisogna dimenticare che se Lugano dovesse effettivamente uscire dal Consorzio casa anziani Al Pagnolo noi avremo una maggiore partecipazione sia nella gestione corrente sia negli investimenti. Di conseguenza, quello che non andremo a investire per Casarico sarà investito nella casa anziani che ha già in previsione progetti importanti. L'inserimento dei 3 milioni per i prossimi 5 anni non è perciò aleatorio ma in previsione dello spostamento dalla voce di Casarico a quella del Pagnolo. Visto che ancora non c'è la decisione di Consiglio comunale, il Municipio non può spostare arbitrariamente questo importo. Indipendentemente dalla classificazione, ci saranno investimenti in questo ambito così come saranno da prevedere alcuni milioni anche per la destinazione della Cisterna. È vero che si può attendere per la realizzazione di progetti ad essa legati ma in ogni caso bisognerà procedere con le opere di messa in sicurezza e per la sistemazione del parcheggio con investimenti minimi che saranno comunque dell'ordine di Fr. 100-200'000. Ribadisce che il Municipio deve portare avanti più cose parallelamente e che non sta rallentando. Si riallaccia in questo senso a quanto detto dall'on. Balmelli. La scuola sta particolarmente a cuore anche all'Esecutivo ma anche in questo caso, con la Cisterna e la possibilità di collaborazioni intercomunali, si stanno aprendo scenari che potrebbero portare a rivedere il progetto iniziale. Il Municipio ci sta lavorando ma non è semplice perché gli interlocutori sono diversi e non dipende solo dal Comune di Sorengo. Ci si sta inoltre muovendo su un terreno in fase di cambiamento con la proposta del Consiglio di Stato di nuova legge sulla scuola non ancora approvata dal Gran Consiglio. Anche in questo caso bisogna essere prudenti ed evitare di investire milioni in progetti che potrebbero poi non essere coerenti con le nuove normative.

L'Esecutivo si sta impegnando molto muovendosi su più strade tutte onerose sia dal punto di vista organizzativo che finanziario ed è giusto prendersi il tempo per approfondire tutti gli aspetti e le possibilità, sinergie comprese, per arrivare a proporre al Consiglio comunale progetti concreti e coerenti che si inseriscano all'interno della pianificazione finanziaria. La lentezza che magari può essere vista dall'esterno è data anche da queste fasi di riflessione che il Municipio si deve prendere e che sono fondamentali di fronte a investimenti milionari che hanno un sensibile impatto finanziario sui prossimi anni.

L'on. **Sindaco** sostiene quanto appena affermato dall'on. Mecchia nel senso che il Municipio non sta rallentando gli investimenti ma sta approfondendo i vari scenari che si sono aperti, facendo combaciare gli elementi tra loro nell'ottica di mantenere i servizi o eventualmente allargarli e cercando di gestire al meglio e in modo oculato le risorse. Si riferisce alle scuole elementari e dell'infanzia, a un eventuale asilo nido, al mantenimento di Agape, agli immobili della Cisterna, ecc. Osserva che il Comune si trova in una situazione finanziaria solida e sana ed è intenzione del Municipio mantenerla tale continuando ad offrire tutti i servizi che sappiamo essere molto apprezzati dalla popolazione.

L'on. **Rosa**, rispetto a quanto detto dai colleghi, aggiunge che i progetti devono essere preparati e che ci vogliono persone che lo facciano. In particolare, per gli investimenti in ambito edile, di ingegneria strutturale e di sottostrutture abbiamo a disposizione un ufficio tecnico composto da un tecnico comunale che coordina i vari progettisti e di un supporto amministrativo. Lavorano con passione, competenza e dedizione ma non si può loro chiedere di andare al di là di quanto umanamente possibile. Sono progetti che devono essere allestiti, preparati e coordinati. Porta l'esempio dell'implementazione della nuova organizzazione della gestione dei rifiuti che sta terminando con la posa degli ultimi contenitori interrati. Se ricorda bene, si trattava di un investimento

di poco sopra il milione, ma concretamente ci siamo confrontati con 21 cantieri che dovevano essere organizzati e coordinati. C'è naturalmente il lavoro degli specialisti che hanno ottenuto il mandato ma il lavoro di coordinamento è stato portato avanti dall'ufficio tecnico ed è questo che permette di fare la differenza e gestire in modo razionale questi interventi. C'è un equilibrio anche su questo versante che dobbiamo mantenere e tutelare.

Si ricollega successivamente al tentativo, negli interventi precedenti, di collegare il PF al PAC. Sottolinea che sono due strumenti che dialogano ma comunque diversi. Nel PAC l'aspetto finanziario è considerato ma con riferimenti differenti. Rispetto al PF, che si riferisce a una legislatura, il PAC ha una valenza più lunga nel tempo e guarda il Comune da un'altezza diversa rispetto a quella del PR o di azioni concrete sul territorio. È possibile fare dei collegamenti o dei parallelismi ma, come detto, sono due strumenti distinti che hanno delle finalità differenti. Il PAC ha valenza programmatica e sfocia anche, come giustamente detto dall'on. Migliavacca Nascioli, nel teorico.

L'on. **Cameroni** ha appreso con piacere che ci sono degli investimenti previsti per la Cisterna e che il Municipio non intende tirarsi indietro per ciò che concerne gli investimenti. Chiede se non è possibile anticipare di un anno l'investimento di Via Gemmo/Via Cortivallo.

In merito al PAC, concorda sul fatto che dia una visione futura ma non ritiene sia un concetto astratto perché il futuro lo definiamo ora con le nostre decisioni. Osserva che anche nel piano delle opere vi sono degli investimenti che vanno nella direzione di quanto indicato nel PAC.

Con la sua affermazione in merito al ritardo negli investimenti, precisa che non era sua intenzione accusare nessuno né cercare le colpe. Ci troviamo comunque oggi, come detto dall'on. Pallich, in una situazione ad imbuto.

L'on. **Sindaco** osserva che negli investimenti ci sono molte variabili da tenere in considerazione e che il Municipio è sempre molto attento e reagisce ai cambiamenti. In relazione ai 3 milioni destinati al terreno di Casarico, conferma che non sono stati tolti da questo PF poiché non c'è ancora la decisione da parte dei 4 Comuni sull'uscita di Lugano dal Consorzio casa per anziani. Con la nuova legislatura il PF verrà aggiornato anche con queste operazioni.

Per quanto riguarda gli immobili che abbiamo sul nostro territorio, ritiene che siano comunque in buono stato e tenuti in modo dignitoso, per cui non le sembra ci sia questa impellente urgenza di andare a investire. Come detto prima, bisogna anche gestire le risorse finanziarie senza andare a gravare troppo sulla popolazione che in questo periodo è già piuttosto sollecitata con aumenti su più fronti. Riconferma la volontà di portare avanti gli investimenti e di mantenere i servizi ma sempre con un occhio di riguardo per le finanze dei nostri cittadini. Questo significa spendere solo se e quanto necessario.

L'on. **Rosa** risponde sul progetto di Via Gemmo/Via Cortivallo. La questione è estesa perché il progetto parte dall'incrocio di Via dei Bonoli e termina alla casa anziani e al sottopasso FLP. Il progetto verte sulla riqualifica delle sottostrutture e sull'inserimento urbanistico di questo importante assetto stradale. A seguito dell'approvazione del credito da parte del Legislativo, è stato dato un mandato di progettazione in cui viene chiesta altresì una collaborazione con un architetto paesaggista al fine di analizzare i contesti in cui si inserisce la strada. È stato recentemente presentato il concetto globale a piena soddisfazione del Municipio per l'approccio e la sensibilità dei progettisti. Spiega che l'intervento deve essere concepito e progettato nel complesso e solo nella fase esecutiva potrà essere suddiviso in diverse tappe. Il Municipio si è sincerato che l'implementazione possa essere realizzata a fasi a dipendenza dell'urgenza nonché delle necessità che si concretizzeranno nel momento in cui il progetto definitivo sarà presentato.

Esauriti gli interventi si prende atto del Piano finanziario 2022 – 2026 e di tutto quanto emerso in sede di dibattito.



### **Trattanda No. 22 MM. No. 1334** del 17 aprile 2023 Definizione del moltiplicatore d'imposta 2023

La **Presidente** chiede al relatore della Commissione della gestione se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **Santini** osserva che si è mantenuto per alcuni anni il moltiplicatore al 60% sebbene quello aritmetico si avvicinasse al 70%. Vista anche la pandemia, è stato giusto a suo avviso fare questo gesto nei confronti dei cittadini. Ci si trova oggi con una proposta, come lo scorso anno, del 65% che la Commissione della gestione ha deciso di appoggiare all'unanimità. La Commissione ritiene l'aliquota corretta ritenuto il moltiplicatore aritmetico e gli importanti investimenti previsti per i prossimi anni. Si augura che, data la gestione oculata da parte del Municipio, non debba essere ritoccato verso l'alto nel prossimo futuro.

La **Presidente** apre la discussione.

L'on. **Zeli** ritiene ci si possa aspettare una votazione tranquilla visto che i Commissari dei tre partiti hanno sostenuto il MM. Aggiunge che lei ha firmato il rapporto commissionale e voterà a favore per una decisione chiaramente politica sebbene ritenga sarebbe stato meglio prevedere un innalzamento del moltiplicatore di un solo punto percentuale per evitare successivamente aumenti repentini di 5 punti che sono anche difficili da digerire psicologicamente. Trova poco ragionevole continuare a tenere l'aliquota al 65% per il secondo anno consecutivo con un moltiplicatore aritmetico che tocca il 70% e nonostante nel piano finanziario sia indicata l'evoluzione in negativo degli indicatori finanziari entro il 2027. Ipotizza che la situazione prospettata nel 2027 si realizzerà probabilmente nel 2030 poiché dubita che si porteranno avanti investimenti netti per oltre 15 milioni tra il 2023 e il 2027 se guardiamo a quanto avvenuto negli ultimi 4-8 anni in cui gli investimenti sono stati rimandati di anno in anno. In ogni caso, senza voler insistere troppo su questo punto, è noto a tutti che dovremo affrontare investimenti importanti e non basterà sperare ogni anno nelle sopravvenienze. Arriverà il momento in cui bisognerà prendere la decisione di alzare il moltiplicatore perché se continuiamo così si arriverà all'aggregazione.

Al termine viene espletata la votazione: è adottata la decisione No. 18.

### **Trattanda No. 23 MM. No. 1331** del 18 gennaio 2023 – Riguardante l'adozione della variante di Piano regolatore concernente il disciplinamento degli impianti per la telefonia mobile a Sorengo

La **Presidente** informa che la votazione di questa trattanda è a maggioranza qualificata, vale a dire che deve ottenere almeno 13 voti favorevoli per essere accolta.

Chiede al relatore della Commissione per l'esame del PR se desidera aggiungere altro rispetto a quanto scritto nel rapporto.

L'on. **A. Fumasoli** riprende tre punti in merito al rapporto. In primo luogo, viene segnalato un piccolo errore nella rappresentazione grafica delle zone di priorità che il pianificatore provvederà a correggere. In secondo luogo, sono state richieste due modifiche ai punti 2 e 5 dell'art. 18bis. Al punto 2 si vuole specificare quali sono le zone con priorità più alta mentre al punto 5 si chiede di apportare l'aggiunta "e nei comuni limitrofi". La Commissione ritiene importante che i gestori, in occasione della domanda di installazione di una nuova antenna, tengano conto degli impianti esistenti non solo sul territorio di Sorengo ma anche nei Comuni limitrofi.

Conclude precisando che la discussione sul MM non riguarda il 5G e che dovrà vertere esclusivamente sul disciplinamento degli impianti per la telefonia mobile.

La **Presidente** apre la discussione.

L'on. **Rella** chiede se le aggiunte ai punti 2 e 5 della Commissione vengono trattate come emendamenti.

L'on. **Rosa** conferma che la rappresentazione grafica, che resta comunque indicativa, è stata corretta.

Informa che il Municipio accetta i due emendamenti proposti dalla Commissione e che sono già stati modificati all'interno del rapporto di pianificazione che sarà trasmesso al Consiglio di Stato.

L'on. **Rella** porta due esempi pratici in merito al punto 5 per spiegare il motivo per cui hanno chiesto di aggiungere "e nei comuni limitrofi": evitare il caso che due domande inoltrate contemporaneamente a Sorengo e in un Comune limitrofo possano portare a ritrovarsi con due antenne nella stessa zona; evitare che venga costruita un antenna per esempio in Via Moncucchetto a Sorengo quando in Via Moncucchetto a Lugano ne esiste già una.

L'on. **Naroyan** osserva che la zona del Colle è protetta a livello paesaggistico per cui non vorrebbe fossero installati degli impianti in quel comparto. Per questo motivo chiede che sia inserito a verbale che egli si opporrà nella fase successiva se sul campanile della Chiesa o all'interno dovesse sorgere un'antenna.

L'on. **Rosa** risponde che il comparto del Colle è protetto e soggiace alla Legge sulla protezione dei beni culturali, questo a garanzia che elementi deturpanti o comunque non inseriti in modo ordinato e armonioso nel territorio vengano preavvisati negativamente dai competenti uffici dei beni culturali.

Al termine degli interventi la **Presidente**, visto che il Municipio condivide le proposte della Commissione, mette in votazione il dispositivo di decisione con integrate le modifiche come da rapporto della Commissione speciale di piano regolatore: è adottata la decisione No. 19.

## **Trattanda No. 24 Interpellanze e mozioni**

La **Presidente** cede la parola al Municipio per la risposta all'interpellanza presentata nella seduta del 13 dicembre 2022 sull'agevolazione all'accesso sociale comunale, prima firmataria on. Lischetti.

L'on. Sindaco risponde come segue:

*"Onorevole signora Presidente,  
onorevoli Signore e Signori Consiglieri,*

*nella sessione del Consiglio comunale del 13 dicembre 2022, è stata presentata un'interpellanza, prima firmataria on. Indra Lischetti, in cui si chiede se il Municipio non abbia l'intenzione di abbassare la soglia di reddito minimo per l'accesso agli aiuti sociali comunali.*

*Considerato il tenore dell'interpellanza, che tende chiaramente ad agevolare l'accesso all'aiuto sociale, la domanda dev'essere intesa nel senso di un aumento (e non di un abbassamento) del reddito disponibile residuale minimo al di sotto del quale è dato il diritto agli aiuti sociali sociale comunali ai sensi degli artt. 11, 18, 29 e 35 RSoc.*

*Considerato che i limiti di reddito residuale disponibile sono stabiliti dal Municipio in via di ordinanza, e che attualmente gli stessi sono vicini o coincidenti al livello inferiore previsto dalle forchette indicate nel RSoc e che pertanto l'Esecutivo può aumentarle senza coinvolgere formalmente il Legislativo, il Municipio si è chinato sul tema ed ha analizzato la casistica di applicazione del RSoc dalla sua entrata in vigore.*

*L'analisi ha messo in luce che i casi di applicazione del RSoc sono estremamente esigui dall'entrata in vigore del Regolamento soltanto due richieste di aiuto per attività parascolastiche sono state respinte per superamento del reddito residuale disponibile stabilito dalla vigente OMSoc mentre sarebbero state accolte con l'applicazione di parametri più elevati.*

*Sulla base di queste circostanze il Municipio ha pertanto risolto di modificare l'OM concernente le soglie d'intervento situando tutti i parametri sulla linea mediana della forchetta prevista dall'art. 11 RSoc con entrata in vigore ad effetto immediato.*

*Sotto l'aspetto dell'impatto finanziario, vista la modesta casistica, il Municipio stima che i costi annui a carico del Comune potranno variare al massimo di qualche migliaio di franchi."*

L'on. **Lischetti** ringrazia per la risposta.

La **Presidente** chiede se vi sono altre interpellanze o mozioni.

L'on. **Rella** informa di avere 3 interrogazioni, firmatari on.li Felder, Rella, Naroyan e Santini.

L'on. **Zeli** ha altresì un'interrogazione da presentare. Chiede se possibile che il Municipio invii la risposta scritta unitamente al testo delle rispettive interrogazioni a tutti i Consiglieri comunali al fine di evitare la lettura di tutti questi atti parlamentari in seduta.

L'on. **Naroyan** chiede che vengano lette.

L'on. **Rella** procede con la lettura delle interrogazioni "Scuola dell'infanzia, AGAPE e Asilo nido" (Allegato A), "Concorso d'Idee per il Colle" (Allegato B) e "Rinnovato sostegno della Linea di Collina Lugano" (Allegato C), primo firmatario on. Felder.

Procede successivamente con la lettura dell'interpellanza "Scambio dell'usato" (Allegato D) di cui è prima firmataria.

L'on. **Sindaco** ringrazia e comunica che seguiranno le risposte del Municipio.

*Alle 22:35 l'on. Procaccini lascia la sala: Consiglieri presenti 21.*

L'on. **Pallich** presenta l'interrogazione "Il traffico di transito e parassitario sul territorio di Sorengo. Sicurezza e qualità di vita. Come facciamo a scoraggiare il traffico parassitario? Facciamo abbastanza per far rispettare il limite di 30 km/h?" (Allegato E).

Al termine della lettura aggiunge che il suo obiettivo è quello di portare nuovamente il tema del traffico parassitario sul tavolo del Municipio per una rendicontazione affinché si possa eventualmente intavolare una discussione con domande o proposte di soluzione. È dell'avviso che sia giusto e auspicabile avere un controllo efficace del nostro territorio senza sconfinare in un atteggiamento vessatorio. A livello di dati chiede l'attenzione e la precisione dovuta all'entità e all'importanza del fenomeno del traffico parassitario. Sul sito del Comune sono pubblicati i dati sulle velocità medie tratte dai rilevamenti inforadar effettuati tra gennaio e ottobre 2020 che, a suo avviso, possono trarre in inganno. Le medie rivelavano fundamentalmente un rispetto delle velocità ma vorrebbe avere la prova che queste non siano un esempio emblematico di distorsione della statistica poiché la sensazione di molti è che il traffico e la velocità non siano sotto controllo. In conclusione, in attesa dei dati richiesti, auspica verso questo tema un atteggiamento non passivo e di rassegnazione come spesso sente bensì una chiara volontà di controllo, di educare e di rispetto delle regole. Questo tema gli ricorda la recente mozione degli on.li Pini e Nicod per la valorizzazione dei percorsi pedonali e di mobilità lenta, che è l'altra faccia della stessa medaglia per il nostro territorio. Gli era parso un paradosso che nel medesimo Comune abbiamo questo problema così importante del traffico parassitario e dall'altra parte visioni così idealistiche e quasi utopistiche di formalizzazione di mobilità lenta.

L'on. **Sindaco** ringrazia e comunica che il Municipio risponderà.

L'on. **Zeli** procede con la lettura dell'interrogazione, di cui è prima firmataria, riguardante l'offerta dei trasporti pubblici per gli abitanti di Sorengo (Allegato F).

L'on. **Sindaco** ringrazia e risponde che il Municipio darà riscontro.

Sempre l'on. **Sindaco** comunica che il Municipio ha inviato nei giorni scorsi a tutti i Consiglieri comunali le informazioni sugli approfondimenti riguardanti la necessità e la fattibilità di un asilo nido.

In relazione all'annunciata uscita del Comune di Lugano dal Consorzio casa anziani Al Pagnolo, chiede di riservare la data del 13 novembre in cui ci sarà probabilmente una sessione straordinaria di Consiglio comunale e la cui data è stata coordinata con gli altri Comuni del Consorzio.

Conclusi gli interventi, alle ore 22:55 circa la **Presidente** ringrazia i presenti, dichiara chiusa la sessione e invita i colleghi all'aperitivo da lei offerto per sottolineare la sua nomina a prima cittadina.

Letto ed approvato all'inizio della sessione successiva (cfr. relativo verbale).

Per la Segreteria del Consiglio comunale:  
Samanta Ciannamea  
*f.to S. Ciannamea*

**Decisione No. 1**  
(Verbale 13.12.2022)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

letto ed esaminato il verbale della sessione ordinaria del 13 dicembre 2022;

**d e c i d e :**

il verbale della sessione ordinaria del 13 dicembre 2022 è approvato.

Presenti: 22 Consiglieri. Favorevoli: 22.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Barbara Migliavacca Nascioli*

La Presidente:  
*f.to on. Indra Lischetti*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*

**Decisione No. 2**

*“omissis”*

**Decisione No. 3**

*“omissis”*

**Decisione No. 4**

*“omissis”*



**Decisione No. 5**

*“omissis”*

**Decisione No. 6**

*“omissis”*

**Decisione No. 7**

*“omissis”*

**Decisione No. 8**

*“omissis”*

**Decisione No. 9**

*“omissis”*

**Decisione No. 10**

*“omissis”*

**Decisione No. 11**

*“omissis”*

**Decisione No. 12**

*“omissis”*



**Decisione No. 13**

*“omissis”*

**Decisione No. 14**

*“omissis”*

**Decisione No. 15**

*“omissis”*

**Decisione No. 16**  
(Consuntivo 2022 Comune)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1332 del 27 marzo 2023 accompagnante il conto consuntivo 2022 del Comune;

visti ed esaminati i conti;

visto il rapporto della Commissione della gestione del 22 maggio 2023;

**d e c i d e:**

1. Il consuntivo 2022 del Comune è approvato.
2. L'avanzo d'esercizio di Fr. 826'615.20 è registrato in aumento del Capitale proprio.
3. È dato scarico al Municipio in relazione alla chiusura dei seguenti investimenti:

Riferimento	Oggetto	Credito	Liquidazione	Min./Maggior uscita
1085-F/12	Ripristino 3a sezione SInf	380'000	42'847.03	337'152.97
RM346/21	Studi di fattibilità edificio SE	60'000	60'000.00	0.00
RM96/21	Sost. illuminazione sentiero chiesa	30'000	33'920.15	-3'920.15
1289/20	Piantagione frutteto / meleto mapp. No. 31	40'000	30'694.93	9'305.07
1257/19	Posa contenitori interrati Casarico	100'000	100'000.00	0.00

Presenti: 22 Consiglieri. Favorevoli: 18; astenuti: 4.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Barbara Migliavacca Nascioli*

La Presidente:  
*f.to on. Indra Lischetti*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*

**Decisione No. 17**  
(Consuntivo 2022 AAE)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1333 del 27 marzo 2023 accompagnante i conti consuntivi 2022 dell'Amministrazione Abitazioni Economiche;  
visto il rapporto della Commissione della gestione del 16 maggio 2023;

**d e c i d e:**

1. Il consuntivo 2022 dell'amministrazione abitazioni economiche è approvato.
2. L'avanzo d'esercizio di Fr. 77'081.76 è destinato integralmente a favore della Cassa comunale.

Presenti: 22 Consiglieri. Favorevoli: 22.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:  
*f.to on. Sabrina Nicod*  
*f.to on. Barbara Migliavacca Nascioli*

La Presidente:  
*f.to on. Indra Lischetti*

La Segretaria:  
*f.to S. Ciannamea*

**Decisione No. 18**  
(Moltiplicatore 2023)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1334 del 17 aprile 2022 riguardante la definizione del moltiplicatore d'imposta 2023;

visto il rapporto della Commissione della gestione del 22 maggio 2023;

**d e c i d e:**

Il moltiplicatore 2023 è stabilito all'aliquota di 65% (sessantacinque per cento) dell'imposta cantonale base.

Presenti: 22 Consiglieri. Favorevoli: 22.

**Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:

*f.to on. Sabrina Nicod*

*f.to on. Barbara Migliavacca Nascioli*

La Presidente:

*f.to on. Indra Lischetti*

La Segretaria:

*f.to S. Ciannamea*

## **Decisione No. 19**

(Variante PR Antenne telefonia mobile)

IL CONSIGLIO COMUNALE DI SORENGO,

visto il messaggio municipale No. 1331 del 18 gennaio 2023;  
tenuto conto del rapporto della Commissione di Piano regolatore del 18 maggio 2023;

### **d e c i d e :**

1. È adottata la variante di Piano regolatore concernente il disciplinamento degli impianti per la telefonia mobile a Sorengo;
2. È approvata l'introduzione del nuovo articolo 18bis delle NAPR come indicato nel messaggio municipale e con integrati gli emendamenti contenuti nel rapporto della Commissione di Piano regolatore;
3. Gli atti della variante di PR concernenti le antenne per la telefonia mobile a Sorengo sono approvati nel loro complesso;
4. il Municipio è incaricato di provvedere alla pubblicazione secondo i disposti di legge.

Presenti: 22 Consiglieri. Favorevoli: 22.

### **Per il Consiglio comunale**

Gli Scrutatori:

*f.to on. Sabrina Nicod*

*f.to on. Barbara Migliavacca Nascioli*

La Presidente:

*f.to on. Indra Lischetti*

La Segretaria:

*f.to S. Ciannamea*

No.	COGNOME E NOME	presente	assente	Votazioni per appello nominale			
				1	2	3	4
1	BALMELLI Omar	X					
2	CAMERONI Daniele	X					
3	-						
4	CRIVELLI Norberto	X					
5	FELDER Nicola		X				
6	FUMASOLI Alessandro	X					
7	FUMASOLI Paola	X					
8	GALFETTI Federica		X				
9	GANDOLA Patrizia	X					
10	LISCHETTI Indra	X					
11	MEULI Claudia		X				
12	MIGLIAVACCA NASCIOLI Barbara	X					
13	NAROYAN Ludwig	X					
14	NICOD Sabrina	X					
15	PAGNAMENTA Roxane	X					
16	PALLICH Riccardo	X					
17	PINI Olimpio	X					
18	PROCACCINI Elisa	X					
19	RELLA Cristina	X					
20	RIVA Filippo	X					
21	SANTINI Davide	X					
22	SENKAL Simon	X					
23	TERRANI Francesco	X					
24	VASSALLI Sara	X					
25	ZELI Valentina	X					